



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**

Angelica Lavicka

DOM
2011-11-30
Meddelad i
Falun

Mål nr
3053-11
Enhet 2

KLAGANDE

Samordningsförbundet Finsam i Örebro, 222000-2493

Ombud: Jane Berggren
Samordningsförbundet Finsam i Örebro
Klostergatan 23
703 61 Örebro

MOTPART

Skatteverket
Skattekontoret Jönköping
551 95 Jönköping

ÖVERKLAGAT BESLUT

Skatteverkets beslut 2011-05-26

SAKEN

Ersättning enligt lagen om ersättning för viss mervärdesskatt för kommuner och landsting

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 42199

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se	023-383 00 80	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Skatteverket beslutade den 26 maj 2011 att inte bevilja Samordningsförbundet Finsam i Örebros (Samordningsförbundet) ansökan för ingående mervärdesskatt för perioderna 1101-1104. Som skäl för beslutet anges i huvudsak följande. Kommuner, landsting och kommunalförbund har rätt till ersättning för ingående skatt som inte får dras av enligt mervärdesskattelagen (2 § lagen [2005:807] om ersättning för viss mervärdesskatt för kommuner och landsting, LEMK). Då samordningsförbund inte finns med i uppräknningen av dem som är berättigade till ersättning för ingående mervärdesskatt innebär det att Samordningsförbundet inte omfattas. Vidare finns det inget ytterligare nämnt i förarbetena om samordningsförbundens rätt till ersättning för ökade kostnader på grund av mervärdesskatt. Skatteverket har ingen möjlighet att bortse från lagtextens ordalydelse vilken innebär att Samordningsförbundets ansökan om ersättning för ingående mervärdesskatt inte kan medges.

Samordningsförbundet yrkar att förvaltningsrätten undanröjer Skatteverkets beslut och bifaller deras ansökan.

Till stöd för sin talan anför Samordningsförbundet i huvudsak följande. Det ska understrykas att Skatteverket tidigare har utbetalat mervärdesskatt enligt 2 § LEMK till samordningsförbund. Lagstiftarens skäl till att ge samordningsförbunden samma offentlighetsrättsliga status och därmed rättssubjekt som kommunalförbund är att organisationsformen är existerande med styrande lag och övriga förordningar. Samordningsförbundens ekonomiska förehavanden styrs av lag (1997:614) om kommunal redovisning så väl som kommunalförbund, kommuner och landsting. Statistiska centralbyrån (SCB) är den myndighet som tilldelar och avregistrerar organisationsnummer för den offentliga sektorn. SCB har tilldelat samtliga svenska samordningsförbund samma nummerserie som kommunalförbund. Samtliga samordningsförbund i Sverige uppger varje år räkenskapsammandrag tillhörande kommunalförbund. Samordningsförbundens juridiska form och rättssubjekt är således kommunalförbund.

Samordningsförbundet har i sitt yttrande i huvudsak angivit följande. En omständighet som har givit Samordningsförbundet skäl att förutsätta att rätt till momsersättning föreligger är 1 § förordningen (2005:511) om ersättning för viss mervärdesskatt för kommuner och landsting. Av paragrafen följer att samordningsförbund har rätt till ersättning enligt 2 § LEMK. Om rätten till ersättning enligt 2 § LEMK inte förelåg skulle rätt till 18 procent i schablonersättning föreligga. Vad som anges i förordningen är således i enlighet med syftet med bestämmelserna avseende rätt till momsersättning.

Skatteverket vidhåller sitt beslut och yrkar att överklagandet ska avslås. Skatteverket anför bl.a. följande. Det är inte frågan om ett förbiseende av lagstiftaren att samordningsförbund ej omnämns i 2 § LEMK. Ett skäl till att det varken är att anse som ett förbiseende, eller att samordningsförbund ska anses tolkas in i rättsobjektet kommunalförbund i 2 § LEMK, är att lagstiftaren uttryckligen i 5 § LEMK anger att samordningsförbund har rätt till ersättning för de ökade kostnader som till följd av bestämmelserna om mervärdesskatt uppkommer vid bl.a. upphandling av verksamhet inom sjukvård och tandvård. I nämnda bestämmelse anges att även kommunalförbund har rätt till sådan ersättning. Att lagstiftaren medvetet har gjort en åtskillnad mellan samordningsförbund och kommunalförbund i LEMK och att samordningsförbund därmed inte ska jämföras med kommunalförbund i 2 § LEMK framgår även av förarbeten till införandet av 12a § LEMK.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 2 § LEMK framgår att kommuner, landsting och kommunalförbund har rätt till ersättning för ingående skatt som bl.a. inte får dras av enligt mervärdesskattelagen (1994:200).

Skatteverket har avslagit Samordningsförbundets ansökan om ersättning enligt 2 § LEMK med motivering att samordningsförbund inte finns med i uppräknningen av dem som är berättigade till ersättning och att detta inne-

bär att samordningsförbund inte omfattas. Samordningsförbundet har anfört att de ska likställas med kommunalförbund och att de därmed har rätt till ersättning enligt ovan nämnda bestämmelse.

Samordningsförbunden infördes genom lagen (2003:1210) om finansiell samordning av rehabiliteringsinsatser där den finansiella samordningen ska bedrivas genom ett fristående samordningsorgan vari de samordnade parterna är representerade. Dessa samordningsorgan ska besluta om mål och riktlinjer för den finansiella samordningen samt finansiera insatser i enlighet med syftet för den finansiella samordningen. Samordningsorganet utgörs av ett särskilt inrättat samordningsförbund vari samtliga samordningsparter är resresenterade. I förarbetena (prop. 2002/03:123 s. 80f) till lagen anges bl.a. att det inte finns någon redan existerande organisationsform, som kan anses vara bättre lämpad än ett samordningsförbund, som i likhet med ett beställarförbund inom Socsam, utformas efter mönster av kommunalförbund med direktion. Vidare anges följande. I likhet med beställarförbund kommer det nya samordningsförbundet att utgöra en offentligrättslig juridisk person som har egen rättskapacitet. Detta motsvarar också vad som gäller för kommunalförbund. Ett samordningsförbund ska ha samma möjligheter som ett kommunalförbund att t.ex. ingå avtal. I likhet med kommunalförbund ska samordningsförbund undantas från skattskyldighet enligt inkomstskattelagen (1999:1229).

Av förarbetena framkommer tydligt att det innan skapandet av samordningsförbundet saknades en liknande organisationsform. Vid införandet av bestämmelserna gjordes justeringar i bl.a. inkomstskattelagen så att samordningsförbunden ska vara helt undantagna från skattskyldighet.

Kommuner, landsting och kommunalförbund har enligt en särskild kompensationsordning möjlighet att få ersättning för ingående skatt som inte får dras av enligt mervärdesskattelagen (1994:200). Rätten till denna ersättning för ingående skatt regleras i LEMK. Som framgår ovan anges i 2 § LEMK att kommuner, landsting och kommunalförbund har rätt till ersätt-

ning för ingående skatt som bl.a. inte får dras av enligt mervärdesskattelagen. En liknande uppräkningslista har även gjorts i 5 § LEMK där det anges att rätt till ersättning för ökade kostnader, s.k. dold moms medges kommuner, landsting, kommunalförbund, beställarförbund och samordningsförbund.

Av ovanstående lagtext och förarbeten framgår att justering av lagtext har gjorts för att inkludera samordningsförbund i berörd lagstiftning. I 2 och 5 §§ LEMK har en uppräkningslista av de objekt som ska inkluderas av bestämmelserna gjorts. Med anledning av att kommunalförbund omnämns i både 2 och 5 §§ LEMK medan samordningsförbund endast omnämns i 5 § LEMK finner förvaltningsrätten att uppräkningslistan i 2 § LEMK är uttömmande, vilket innebär att endast de objekt som finns uppräknade i bestämmelsen har rätt till ersättning för ingående mervärdesskatt som inte får dras av.

Med anledning av ovanstående finner förvaltningsrätten att Samordningsförbundet inte är att likställas med ett kommunalförbund och ska med anledning av detta inte omfattas av 2 § LEMK om rätt till ersättning. Förvaltningsrättens bedömning är således att 2 § LEMK är uttömmande och omfattar således inte samordningsförbund. Vad Samordningsförbundet anfört ändrar inte denna bedömning. Skatteverket får anses ha haft skäl för sitt beslut och överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1c).

Eva Karlsson Helghe
rådman

I avgörandet har nämndemännen Inger Lingeryd, Sven-Erik Emanuelsson och Bertil Ström deltagit.