

# NATIONELL INDIKATORRAPPORT 2023

Aggregerat resultat från  
indikatorenkäter insamlade av  
samordningsförbund

Framtagen av Kristoffer Zetterberg, Linda Andersson & Elin Asplund

## SAMMANFATTNING

Detta är den sjunde nationella indikatorrapporten som visar på utveckling av den verksamhet som bedrivs med stöd av samordningsförbund. I årets rapport har 32 av landets 72 samordningsförbund<sup>1</sup> samlat in totalt 2 926 enkäter fördelat på fem olika respondentgrupper;

- deltagare (där två typer av enkäter använts; pågående respektive avslut),
- personal i finansierade insatser/projekt,
- ledamöter i samordningsförbundens styrelser,
- chefer hos samordningsförbundens medlemmar och
- remitterter (i huvudsak personal hos samordningsförbundens medlemmar).

Resultatet från årets mätning visar att positiva resultat från tidigare år överlag består och för några indikatorer ser vi även en försiktigt positiv trend. Liksom tidigare år är deltagarna, såväl kvinnor som män, mycket nöjda med insatserna de deltar i. Dock finns skillnader mellan kvinnor och mäns svar. Störst är denna skillnad i frågan om att känna sig mer redo att kunna arbeta eller studera. Här är kvinnorna mindre positiva i sina svar jämfört med män. I andra indikatorer ser vi liten eller ingen skillnad mellan könen. En iakttagelse som dock bör undersökas vidare handlar om könsskillnader i pågående-enkäten, där männen generellt svarar mindre positivt än kvinnorna och där männens upplevelse över tid utvecklats negativt inom områden som inflytande, tid i insats och stöd i att hantera sin situation.

En generell trend bland chefer och personal visar på en positiv utveckling avseende samverkansstrukturer, tillvaratagande av deltagares erfarenheter, sektorsövergripande arbetssätt och jämlikhetsintegrering. För styrelser är utvecklingen något negativ, men det ska då ställas i förhållande till att styrelser ändå svarar mer positivt jämfört med personal och chefer. En förklaring till förändringar i styrelsesvaren kan vara att många ledamöter är nya i sina uppdrag efter valet 2022.

### Resultat i korthet

- Deltagarna är nöjda med kvaliteten i insatserna, upplever att de har inflytande över sin rehabiliteringsprocess och känner att de efter insats är mer redo att arbeta och studera.
- Skillnader i upplevelse mellan kvinnor och män är generellt små, men vissa könsskillnader kan behöva uppmärksammas.
- Det tycks finnas en hög grad av tillit och respekt mellan de professionella i samverkan.
- Färre förbund har deltagit i årets mätning jämfört med tidigare år och färre antal enkäter har samlats in.

Jämfört med förra året har antalet respondenter minskat för alla respondentgrupper<sup>2</sup>. En del av förklaringen kan vara att många större projekt finansierade av Europeiska Socialfonden (ESF) avslutades 2022 då dåvarande programperiod upphörde. Det har sedan tagit tid att bygga upp nya verksamheter och projekt.

Vi vill förtydliga att rapporten inte gör anspråk på att ge en fullständig bild av läget hos samordningsförbunden och/eller de insatser de finansierar. Svaren är kopplade till de förbund som har valt att genomföra enkätundersökningarna och de svar som respondenterna har lämnat. Jämförelse mellan åren bör också göras med viss försiktighet, bl.a. då underlaget i form av medverkande förbund förändrats.

<sup>1</sup> Information om antal förbund är hämtat från finsam.se i januari 2024.

<sup>2</sup> 2022 ingick 3 970 enkäter i det aggregerade resultatet. 2021 ingick 3 750 enkäter i det aggregerade resultatet.

# Innehåll

<b>INLEDNING</b> .....	3
BAKGRUND OCH SYFTE .....	3
INSAMLING AV DATA .....	3
Förbund som deltar i undersökningen.....	4
Kvalitetssäkring.....	4
Enkäternas utformning och insamling av data .....	4
METOD FÖR SAMMANSTÄLLNING AV INDIKATORERNA.....	5
ANALYSMETOD OCH REDOVISNING AV DATA.....	6
 <b>RESULTAT</b> .....	7
SVARANDE OCH BORTFALL.....	7
Olika insamlingsätt för pågåendeenkäten .....	9
INDIKATOR 1 .....	10
INDIKATOR 2 .....	12
INDIKATOR 3 .....	14
INDIKATOR 4 .....	16
INDIKATOR 5 .....	17
INDIKATOR 6 .....	19
INDIKATOR 7 .....	22
INDIKATOR 8 .....	24
INDIKATOR 9 .....	26
INDIKATOR 10 .....	29
INDIKATOR 12 .....	31
INDIKATOR 13 .....	33
INDIKATOR 14 .....	34
INDIKATOR 15 .....	36
INDIKATOR 16 .....	37
 <b>AVSLUTANDE DISKUSSION</b> .....	39
RESULTAT UTIFRÅN ENKÄTFRÅGORNA.....	39
RESULTAT UTIFRÅN INDIKATORERNA .....	40
KOMMENTAR KRING UTVECKLINGEN PÅ NATIONELL NIVÅ 2018–2023.....	42
FÖRBEHÅLL .....	44
 Bilaga 1: FÖRTECKNING DELTAGANDE SAMORDNINGSFÖRBUND .....	46
Bilaga 2: SVARFREKVENSN RESPONDENTGRUPPER .....	47
Bilaga 3: INDIKATORERNA OCH MÅTTEN KOPPLADE TILL DEM.....	52

# INLEDNING

## BAKGRUND OCH SYFTE

Ett samordningsförbund finansierar och stödjer samverkan mellan Arbetsförmedling, Försäkringskassa, kommun och region så att den arbetslivsinriktade rehabiliteringen fungerar bättre och att fler människor med samordnade rehabiliteringsbehov kan etablera sig på arbetsmarknaden. Hur vet vi då att utvecklingen går åt rätt håll? Att mäta utveckling av samverkan kräver flera angreppssätt och olika perspektiv. Denna rapport avser att bidra till bilden av utvecklingen av den finansiella samordningen, och det stöd till samverkan mellan myndigheterna som samordningsförbunden möjliggör.

Instrumentet "NNS indikatorer" är speciellt utvecklat för samordningsförbund och i förlängningen även dess medlemmar. Deltagare och personal i finansierade verksamheter, chefer och remittenter aktiva i samverkan samt ledamöter i förbundsstyrelser, får genom enkäter möjlighet att svara på frågor kopplade till upplevelsen av samordningsförbundets verksamhet. Uppföljningen sker på ett systematiskt och kvalitetssäkrat sätt genom att lokalt och på nationell nivå samla in data och över tid ta reda på hur mätvärdena förändras. Resultatet ger både lokala förbundet och NNS underlag att använda i verksamhetsplanering, uppföljning och gemensamt lärande.

Indikatorerna följer upp upplevelsen av kvalitet på den verksamhet samordningsförbunden finansierar och stödjer. Här utgör deltagarnas upplevelser av den rehabiliteringsprocess som verksamheten och insatserna erbjuder en viktig del. Utöver detta följer indikatorerna också den strukturella utvecklingen genom att frågor kopplade till utveckling av samverkan ställs till insatspersonal, remittenter, chefer och styrelseledamöter.

Syftet med NNS indikatorer är alltså att bidra till, och få en samlad bild av utvecklingen av samordningsförbundets arbete. Varje indikator utveckling kan följas över tid och kan då ge en antydning åt vilket håll utvecklingen går. Med hjälp av bakgrundsvariabeln kön kan också en jämställdhetsanalys göras kopplat till svar från deltagare<sup>3</sup>.

Detta är den sjunde nationella årsrapporten avseende NNS indikatorer sedan 2017<sup>4</sup>. Första året omfattade enkätsvar från 13 samordningsförbund och NNS har sedan dess sett en betydande utveckling av användandet av instrumentet. Dock har antalet medverkande förbund och även antalet insamlade enkäter minskat de senaste åren. Även om detta inte är en heltäckande undersökning är insamlingen unik i sitt slag och visar på en hel del intressanta trender och mönster väl värda att analysera och fördjupa sig i.

## INSAMLING AV DATA

Insamling av data till denna rapport har skett under perioden november 2022 till oktober 2023. Vilka indikatorer och vilka verksamheter som ingått i den lokala insamlingen och hur ofta ett samordningsförbund väljer att använda sig av indikatorfrågorna kan skilja sig åt.

---

<sup>3</sup> Fråga om kön ställs enbart till deltagare. Övriga respondentgrupper saknar denna bakgrundsvariabel.

<sup>4</sup> Tidigare rapporter finns att hämta på NNS hemsida: <http://nnsfinsam.se/utveckling/indikatorer.aspx>

## Förbund som deltar i undersökningen

Under 2023 har två förbund uppgått i ett nystartat förbund som gått med i indikatorarbetet. Samtidigt har fyra förbund som ingick i 2022 års mätning valt att inte ingå i årets insamling. Antalet medverkande förbund i årets mätning är därmed något lägre än förra året. Deltagande i indikatorarbetet är frivilligt från förbundens sida och föregås av ett formellt avtal mellan samordningsförbund och NNS som bl.a. klargör hur datainsamlingen ska gå till. I bilaga 1 redogörs för de förbund som deltagit i årets datainsamling.

## Kvalitetssäkring

NNS har i en manual<sup>5</sup> beskrivit processen för hur de samordningsförbund som vill delta i nationella sammanställningen ska gå till väga. En utdelningsfil, som är frivillig att använda, har tagits fram för att stödja insamlingen och för att kunna ge information om svaret. En registreringsfil som ser till att förbunden matar in data på ett likartat sätt har också tagits fram. För varje ny mätperiod används en ny registreringsfil och eventuella utdelningsfiler som används för deltagare påbörjas också på nytt.Handledning har tagits fram som stöd till de två Excel-filerna (utdelnings- och registreringsfil) och utöver det en guide över arbetsprocessen för genomförande av enkätundersökningarna. Dessutom finns möjlighet att löpande under året ställa frågor till NNS kontaktpersoner för indikatorarbetet och en enkät har i år mejlats ut till samtliga deltagande samordningsförbund för att säkerställa kvaliteten i data. Frågor kring hur insamling gått till, om frågeformuleringar ändrats och om äldre enkäter använts har undersökts.

## Enkäternas utformning och insamling av data

Instrumentet består av sex enkäter med kryssfrågor i olika, oftast sex-gradiga skalor. Enkäterna finns publicerade på [www.nnsfinsam.se](http://www.nnsfinsam.se). För deltagare finns en enkät som kan erbjudas under pågående insats och en enkät som erbjuds vid avslut. Enkäterna till deltagare finns översatta till 11 olika språk. Rekommendationen är att alla deltagare ska erbjudas att besvara avslutsenkäten medan det är upp till förbunden själva om de vill använda sig av pågåendeenkäten. En anledning till att ett förbund trots detta enbart samlat in pågåendeenkäter kan vara att insatser är nystartade och att inga eller för få deltagare avslutats under insamlingsperioden. En del förbund väljer att dela ut pågåendeenkäten för alla deltagare under en begränsad period under året medan andra väljer att dela ut den löpande under året vid en given punkt i deltagarens rehabiliteringsprocess (mer under [Svarande och bortfall, s. 7](#)).

Av de deltagande förbunden har 31 % (10 förbund) tillfrågat alla respondentgrupper. Remitterter är fortfarande den respondentgrupp som minst antal förbund väljer att tillfråga. Respondentgruppen tillkom vid 2021-års mätning och det kan därför finnas förbund som ännu inte har rutiner för att dela ut enkäter till remitterter. Till skillnad från föregående år har inte alla förbund samlat in enkäter från deltagare denna mätperiod. Flera förbund som tidigare år haft ett högt antal deltagarenkäter har skickat in långt färre och ibland inga enkäter för deltagare. För en del förbund beror det på att ESF-finansierade projekt har avslutats under slutet av 2022 eller början av 2023, och att uppstarten av nya deltagarinsatser antingen uteblivit eller skett mot slutet av mätperioden. I kombination med det något lägre antalet deltagande förbund bidrar det till en minskad mängd data vid årets mätning.

---

<sup>5</sup> <http://nnsfinsam.se/media/247479/Indikatormanual-november-2023.pdf>

Eftersom flera av indikatorerna har mått som tillfrågas flera respondentgrupper finns, hos de förbund som använder en majoritet av enkättyperna, en större möjlighet att göra analyser och jämföra hur olika respondentgrupper upplever olika och liknande aspekter av en och samma samverkansutveckling. En lista över deltagande samordningsförbund och vilka respondenter de har tillfrågat finns som bilaga till denna rapport.

**Tabell 1** Antal enkäter och förbund per respondentgrupp.

	Deltagare Pågående	Deltagare Avslut	Personal	Chefsgrupper	Styrelser	Remitterter	<b>Totalt</b>
Antal besvarade enkäter	1 122	900	372	209	154	169	<b>2 926</b>
Antal deltagande förbund	28	26	26	22	24	10	<b>32</b>

## METOD FÖR SAMMANSTÄLLNING AV INDIKATORERNA

I denna rapport redovisas resultat från mätning kopplat till 15 av de 16 indikatorerna.<sup>6</sup> Indikatorerna består av två eller flera mått i form av enkätfrågor. Måtten mäter en avgränsad del av indikatorn och innebär alltid en förenkling av en komplex verklighet varvid det är rekommenderat att ställa följdfrågor eller att jämföra insamlad data med annat material. Indikatorerna kan dock visa var det kan vara klokt att fördjupa sin analys.

Sammanlagt 45 frågor med fasta svarsalternativ i sex enkäter används för att skapa en bild av indikatorernas sammanlagda utveckling. En sammanställning av indikatorerna och måtten kopplade till dem finns som bilaga till denna rapport. I denna rapport redovisas enkätsvaren kopplade till respektive indikator. Sedan 2022 finns också fritextfrågor i enkäterna som besvaras av deltagare, dessa redovisas dock inte i den nationella studien utan används enbart lokalt hos förbunden.

Indikatorfrågorna, med undantag av fråga 8 i deltagarenkäterna, ställs som skalfrågor med sex svarsalternativ. De kategoriseras inledningsvis i tre kategorier; negativa svar (de två lägsta svarsalternativen), varken eller (det mittersta svarsalternativet) och positiva svar (de tre högsta svarsalternativen). De sex-gradiga svarsskalorna som används kom till för att skapa fler positiva nyanser då övervägande andel svar under pilottestningarna var positiva<sup>7</sup>. Fråga 8 i deltagarenkäterna är en ja/nej-fråga. Här redovisas "ja" som ett positivt svar och "nej" som ett negativt.

Nyckeltal (jämförelsetal) för indikatorerna används i denna rapport för att underlätta redovisningen av resultat över tid. Genom att de två mest positiva svarsalternativen (alternativt svarsalternativ "ja") används som nyckeltal framkommer att det handlar om "klart positiva" svar och andelen positiva svar följaktligen är fler. Undantaget är indikator 7 (fråga 6 i deltagarenkäterna) där nyckeltalet utgörs av samtliga positiva svar (dvs. de tre mest positiva svarsalternativen). Denna indikator avser mäta stegförflyttning mot arbete vilket är ett av huvudmålen i lagen för finansiell samordning. Utifrån att all stegförflyttning närmare

<sup>6</sup> Indikator 11 "Effekter som kommer ur de samordnade insatserna är hållbara och säkra över tid" ingår inte i enkätundersökningen. Ambitionen har varit, att med medlemmarnas stöd, kunna mäta denna indikator genom analys av registerdata. Försök har gjorts via Socialstyrelsen och Försäkringskassan men någon fastlagd rutin för en regelbunden årsmätning har ännu inte kommit till stånd.

<sup>7</sup> Larsson Tholén, S., & Danermark, B. (2016). "Hur vet vi att det blir bättre?": Utveckling av ett instrument för uppföljning av finansiell samordning av rehabiliteringsinsatser. Örebro universitet, Institutionen för hälsovetenskaper.

arbete/studier bedöms som positiv omfattar därför nyckeltalet för denna indikator fler svarsalternativ jämfört med andra skalfrågor.

**Bild 1** Kategorisering av enkätsvar.

<b>Negativt</b>		<b>Varken eller</b>	Klart positiva		
			<b>Positivt</b>		
Aldrig	Sällan	Ibland	Ofta	För det mesta	Alltid
Inte alls	Till liten del	Delvis	Till stor del	Till mycket stor del	Helt och hållet
Nej			Ja		

## ANALYSMETOD OCH REDOVISNING AV DATA

Resultatet är aggregerat till nationell nivå utifrån inskickade filer med svar från samordningsförbunden. En särskilt framtagen resultatfil i Excel har använts för detta ändamål. Resultatet har kontrollerats genom att även sammanställa statistiken i SPSS<sup>8</sup>. För att sammanställa enkätsvaren har korstabellanalyser använts. Till varje indikator görs även en kommentar till resultatet och samlade slutsatser från hela instrumentet görs i sammanfattningen.

Chi<sup>2</sup>-test har genom SPSS använts för att testa huruvida det finns signifikanta skillnader mellan kvinnor och män inom respektive fråga, samt om det finns signifikanta skillnader mellan denna och förra årets mätning. Chi<sup>2</sup>-testet som används är Pearson Chi<sup>2</sup> och redovisas i tabellerna med en asterisk (\*) efter de värden där statistisk signifikant skillnad finns. Chi<sup>2</sup> används i korstabeller för att mäta bivariata samband, dvs. samband mellan två variabler; här kön och enkätsvar, samt mätperiod och enkätsvar. Den övre gränsen för att tala om ett signifikant samband är på 5 % nivå, med vilket menas att det med 95 % sannolikhet finns en faktisk skillnad mellan grupperna, och den skillnad som syns beror inte på slumpen.<sup>9</sup> Chi<sup>2</sup>-testerna har gjorts på kategoriserade variabler (se Bild 1 ovan) som sedan jämförts med varandra. Det har alltså gjorts fyra olika analyser per fråga utifrån tabellen nedan:

**Tabell 2** Variabler använda vid Chi<sup>2</sup>-tester för respektive fråga.

	<b>Variabler</b>	Test 1: Kön Positivt	Test 2: Kön Klart positivt	Test 3: Mätperiod Positivt	Test 4: Mätperiod Klart positivt
Kön	Samtliga			X	X
	Kvinnor	X	X	X	X
	Män	X	X	X	X
Mätperiod	2022			X	X
	2023	X	X	X	X
Svarskategori	Negativt	X	X	X	X
	Varken eller	X	X	X	X
	Positivt	X		X	
	Klart positivt		X		X

<sup>8</sup> IBM® SPSS® Statistics är det statistikprogram som använts för att göra statistiska analyser.

<sup>9</sup> Se exempelvis Djurfeldt, G., Larsson, R. & Stjärnhagen, O. (2010). *Statistisk verktygläda 1: samhällsvetenskaplig orsaksanalys med kvantitativa metoder*. (2. uppl.) Lund: Studentlitteratur.

Viss försiktighet bör dock ändå tas vid jämförelser mellan grupper. Detta då antalet svar är lägre än tidigare mätningar och det finns osäkerhet kring populationen som tillfrågats – vi kan inte med säkerhet säga att resultatet för de deltagare som svarat på enkäterna representerar åsikterna hos hela samordningsförbundens målgrupp.

## RESULTAT

I följande kapitel presenteras svarsresultat kopplade till respektive indikator. De lokala enkätsvaren har aggregerats till nationell nivå. För att underlätta jämförelse över tid redovisas en tabell där nyckeltalen, dvs. de två mest positiva svarsalternativen, under de senaste tre åren redovisas.<sup>10</sup>

Dessutom presenteras för de flesta indikatorer<sup>11</sup> ett linjediagram för utvecklingen av nyckeltalet från 2018 till 2023. Diagrammen använder samma färger som i tabellerna för att urskilja de olika respondentgrupperna. För deltagare redovisas kvinnors och mäns svar men inte resultat för samtliga, eftersom svaren för samtliga oftast hamnar mellan kvinnor och män. Notera att skalorna för de olika diagrammen skiljer sig åt och att de därför sällan kan jämföras sida vid sida.

## SVARANDE OCH BORTFALL

När det gäller bortfall tittar NNS sedan 2022 både på mål- och undersökt population.

Målpopulationen utgörs av de personer som deltar i eller är knutna till samordningsförbundets insatser/verksamhet under aktuell mätperiod och har tillräcklig erfarenhet, det vill säga en klar uppfattning om insatsen alternativt uppdraget. Beslut om när erfarenhet bedöms som tillräcklig fattas lokalt. Målpopulationen är den population som avses att undersökas medan den undersökta populationen är den faktiskt undersökta, det vill säga de som faktiskt erbjudits att besvara enkät.

Skillnaden mellan målpopulation och undersökt population är därmed de deltagare som *aldrig tillfrågats*, det vill säga de som aldrig har fått en enkät. Det totala bortfallet är de som *aldrig tillfrågats* och individbortfallet i den undersökta populationen. I det här fallet är individbortfallet i den undersökta populationen antalet deltagare som inte svarat på utdelad eller utskickad enkät.

Då endast lite mer än hälften av alla deltagare som ingår i målpopulationen ges möjlighet att delta i undersökningen kan vi konstatera att det fortsatt finns ett utvecklingsarbete för att nå fler ur samtliga respondentgrupper samt analysera vad eventuella bortfall beror på, oavsett om de deltagit i undersökningen eller inte.

Ett svar ingår i redovisningen om minst en av frågorna i respektive enkät är besvarad. På nästa sida redovisas hur svarsfrekvensen förhåller sig till respektive population.

---

<sup>10</sup> Undantaget är indikator 7 (fråga 6 i deltagarenkäterna) där nyckeltalet utgörs av andelen positiva svar (de tre positiva svarsalternativen).

<sup>11</sup> Indikatorerna 4, 15 och 16 ändrades eller tillkom 2021. Linjediagram används endast där minst en respondentgrupp haft fem mätperioder som kan jämföras.



Tabell 3 Svarefrekvenser per respondentgrupp 2023.

	Målpopulation	Undersökt population	Undersökt population i förhållande till målpopulation	Antal svar: svarat på minst en fråga	Andel svar: undersökt population	Andel svar: målpopulation
<b>Samordningsförbund</b>						
Deltagare Pågående	2 309	1 771	77%	1 122	63%	49%
Deltagare Avslut	1 692	1 213	72%	900	74%	53%
Personal	492	456	93%	372	82%	76%
Parternas chefsgrupp	415	368	89%	209	57%	50%
Styrelse	260	217	83%	154	71%	59%
Remittenter	-	294	-	169	57%	-
<b>Totalt</b>	<b>5 168</b>	<b>4 319</b>	<b>78%*</b>	<b>2 926</b>	<b>68%</b>	<b>53%*</b>

\* Remittenter ej inkluderade i beräkning

För respondentgruppen "remittenter" har den svarande tillfrågats var hen har sin anställning, vilket fungerat som bakgrundsvariabel. Svarealternativen på frågan om var den svarande har sin anställning är samordningsförbundens medlemmar (Försäkringskassan, Arbetsförmedlingen, Kommun och Hälso-Sjukvård) samt alternativet "annan". En respondent har svarat att hen tillhör kategorin "annan". Dennes svar inkluderas i gruppen "samtliga". För remittenter saknas information om målpopulation, detta eftersom det är svårt att avgöra hur många som skulle kunna tillfrågas inom denna respondentgrupp. Därför lämnas endast information om den undersökta populationen här.

Det finns några större skillnader i svarefrekvens jämfört med förra mätperioden. I år har den undersökta populationen för deltagare ökat, men andel svar i pågåendeenkäten har minskat (från 80 % till 63 %). Den undersökta populationen för styrelserna har minskat detta år, men andel svar har ökat (från 45 % till 71 %). Generellt gäller att den undersökta populationen har blivit större (från 71 % till 78 % i år) men att de som svarat från populationen minskat (från 73 % till 68 %).

För deltagare redovisas bakgrundsvariabel kön. I pågåendeenkäten har 49 % uppgett sig vara kvinnor och 43 % män. Därutöver har 8 % ej angett kön. I avslutsenkäten uppger 52 % sig vara kvinnor och 40 % män, 8 % har ej angett kön. Detta kan jämföras med senaste underlaget från Uppföljning Finsam<sup>12</sup> där könsfördelningen är 55 % kvinnor och 45 % män i de förbundsfinansierade insatserna nationellt.

Tidigare år har det varit en underrepresentation av män, alternativt så har män i högre grad valt att inte uppge kön i enkäten. Vid denna mätperiod har dock andelen som uppgett sig vara män ökat. Andelen som ej angett kön har minskat i avslutsenkäten. Anledningen till att fler enkäter innehåller bakgrundsvariabeln kön beror sannolikt på att det tidigare fanns enkäter där kön ej behövde uppges samt att utvecklingsgruppen har arbetat med att visa på vikten av att kunna göra analyser utifrån könsskillnader. Dessutom finns det deltagare som av exempelvis anonymitetsskäl eller för att de varken identifierar sig som kvinnor eller män väljer att inte uppge kön.

<sup>12</sup> <https://www.finsam.se/uppfoljning/statistik/statistik-uppfoljning-finsam>, hämtad 2024-02-05.

**Tabell 4** Antal svarande deltagare pågående uppdelat på kön.

	Deltagare Pågående	Andel
Uppgett sig vara kvinna	554	49%
Uppgett sig vara man	479	43%
Ej uppgett variabeln kön	89	8%
<b>Totalt antal enkätsvar</b>	<b>1 122</b>	<b>100%</b>

**Tabell 5** Antal svarande deltagare avslut uppdelat på kön.

	Deltagare Avslut	Andel
Uppgett sig vara kvinna	469	52%
Uppgett sig vara man	356	40%
Ej uppgett variabeln kön	75	8%
<b>Totalt antal enkätsvar</b>	<b>900</b>	<b>100%</b>

Det interna bortfallet, dvs. den andel av respondenterna som utelämnar svar på en eller flera frågor är generellt sett lågt i denna undersökning. De allra flesta, över 95 % svarar på alla frågor. Det största interna bortfallet återfinns i frågor kopplade till indikator 4, där det ligger mellan 6-7 % för pågåendeenkäten och 7-8 % för avslutsenkäten. Frågorna kopplade till indikator 4 byttes ut vid 2021-års mätperiod, och när äldre versioner av enkäterna har använts har därför svarsalternativen för denna fråga inte kunnat registreras. Bortfallet har dock sjunkit sedan förra mätperioden vilket indikerar att färre äldre enkäter används ute i förbunden.

Någon ytterligare analys av det interna bortfallet har inte genomförts i denna studie.

### Olika insamlingsätt för pågåendeenkäten

Pågåendeenkäten delas ut på två olika sätt i förbunden, antingen under en begränsad period under året, exempelvis under två månader på hösten, eller löpande under året vid en given punkt i deltagarens rehabiliteringsprocess, exempelvis efter att deltagaren varit 2-3 månader i en insats. På grund av detta har vi vid årets mätning undersökt om det blir någon skillnad i resultaten beroende på tillvägagångssätt. Vi har genomfört Chi<sup>2</sup>-tester mellan grupperna baserat på om förbundet uppgett att de samlar in under en begränsad period eller om de gör det löpande under året. Det fanns endast signifikanta skillnader inom fråga 6, och resultatet för detta redovisas under tillhörande indikator ([indikator 7, s. 22](#)).

**Tabell 6** Rutin för utdelning av pågåendeenkäten till deltagare. Antal och andel som tillfrågats utifrån de två tillvägagångssätten, könsuppdelat.

		Begränsad period under året	Kontinuerligt under året	Okänt	Totalt
Kvinnor	Antal	313	224	17	<b>554</b>
	Andel	57%	40%	3%	<b>100%</b>
Män	Antal	295	173	11	<b>479</b>
	Andel	62%	36%	2%	<b>100%</b>
<b>Totalt</b>	<b>Antal</b>	<b>645</b>	<b>448</b>	<b>29</b>	<b>1 122</b>
	<b>Andel</b>	<b>57%</b>	<b>40%</b>	<b>3%</b>	<b>100%</b>

## INDIKATOR 1

### Deltagarna känner att de insatser som erbjuds är organiserade runt deras behov (personcentrerade).

Mått:

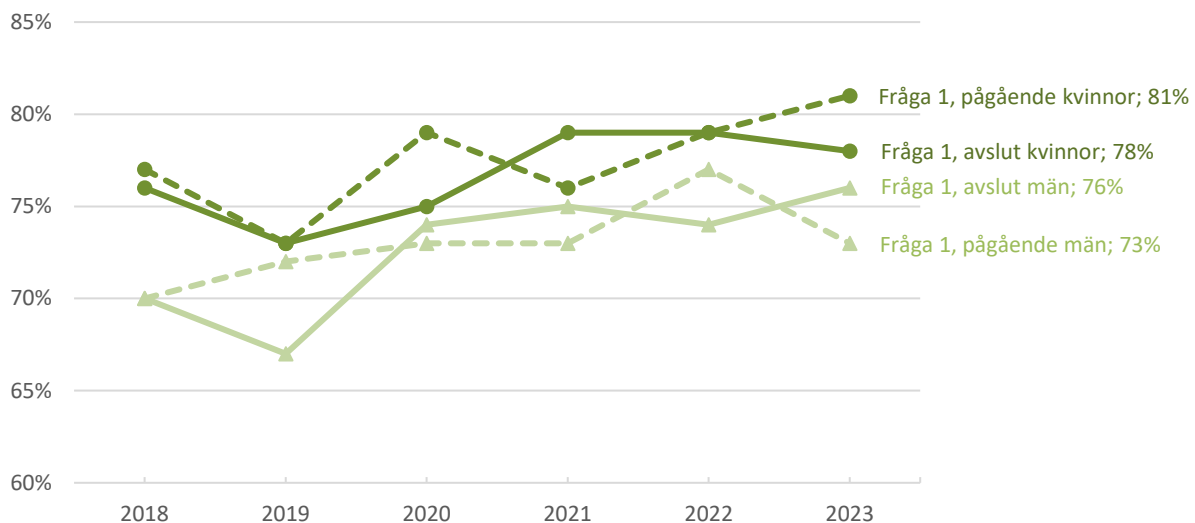
- Får du stöd på ett sätt som är till stor nytta för dig? (Deltagare pågåendeenkät, fråga 1)
- Har du fått stöd på ett sätt som är till stor nytta för dig? (Deltagare avslutsenkät, fråga 1)

Tabell 7.1 Indikator 1.

	Negativt	Varken eller	Positivt (Klart positivt)
<b>Fråga 1</b>	<b>Deltagare - pågåendeenkät</b>		
samtliga (n=1114)	2%	9%	89% (77%)
kvinnor (n=552)	1%	7%	91% (81%)*
män (n=474)	3%	9%	88% (73%)*
<b>Fråga 1</b>	<b>Deltagare - avslutsenkät</b>		
samtliga (n=895)	2%	7%	91% (78%)
kvinnor (n=469)	3%	7%	90% (78%)
män (n=351)	2%	7%	91% (76%)

\* statistiskt signifikant skillnad mellan könen på 5 %-nivån.

Diagram 1 Indikator 1: Personcentrering, 2018–2023. Andelen klart positiva svar.



Diagrammet visar förändringen mellan mätningar för deltagare.

#### Kommentar till resultatet

En något högre andel kvinnor än män upplever att de insatser som erbjuds är till stor nytta för dem, dock är det enbart i pågåendeenkäten som skillnaden mellan könen är statistiskt signifikant. I avslutsenkäten svarar kvinnor och män relativt lika. Vi kan också se en något positiv utveckling för indikatorn över tid, framförallt för män, men jämfört med förra året finns ingen signifikant skillnad.

Måtten för denna indikator fokuserar på upplevelsen av stor nytta vilket generellt kan vara svårt att nå i vilken verksamhet som helst. Det är också en metodologisk svårighet att ha en

skala i själva frågan. Svaren tyder dock på att insatser genom den finansiella samordningen i mycket hög utsträckning möter behov på ett ändamålsenligt sätt.

Tabell 7.2 Nyckeltal "andelen klart positiva svar" för indikator 1, jämförelse 2021–2023.

	2021		2022		2023	
	<i>antal svar</i>	<i>nyckeltal</i>	<i>antal svar</i>	<i>nyckeltal</i>	<i>antal svar</i>	<i>nyckeltal</i>
<b>Fråga 1</b>	<b>Deltagare - pågåendeenkät</b>					
<i>samtliga</i>	1 542	75%	1 629	78%	1 114	77%
<i>kvinnor</i>	801	76%	841	79%	552	81%
<i>män</i>	577	73%	667	77%	474	73%
<b>Fråga 1</b>	<b>Deltagare - avslutsenkät</b>					
<i>samtliga</i>	1 007	76%	1 234	78%	895	78%
<i>kvinnor</i>	472	79%	653	79%	469	78%
<i>män</i>	340	75%	449	74%	351	76%

## INDIKATOR 2

### Deltagarna upplever inflytande över rehabiliteringsprocessen.

Mått:

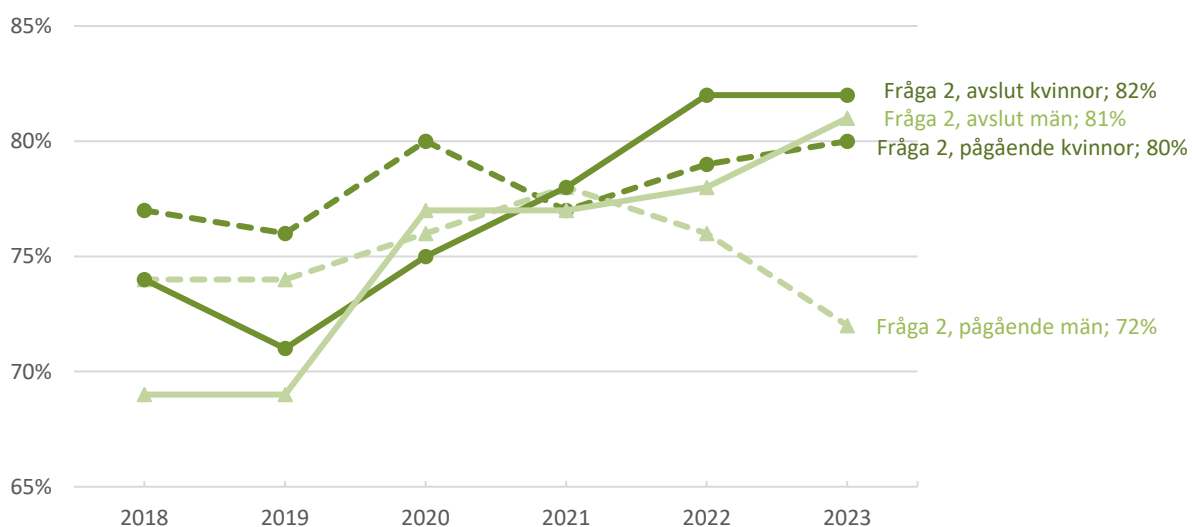
- Är du med och bestämmer vilket stöd du skall få? (Deltagare pågåendeenkät, fråga 2)
- Har du fått vara med och bestämma vilket stöd som du får/har fått? (Deltagare avslutsenkät, fråga 2)

Tabell 8.1 Indikator 2.

Nationellt	Negativt	Varken eller	Positivt (Klart positivt)
<b>Fråga 2</b>	<b>Deltagare - pågåendeenkät</b>		
samtliga (n=1113)	3%	7%	90% (76%)
kvinnor (n=553)	2%	7%	92% (80%)*
män (n=474)	4%	7%	90% (72%)*
<b>Fråga 2</b>	<b>Deltagare - avslutsenkät</b>		
samtliga (n=892)	2%	6%	92% (82%)
kvinnor (n=467)	2%	7%	92% (82%)
män (n=350)	1%	7%	92% (81%)

\* statistiskt signifikant skillnad mellan könen på 5 %-nivån.

Diagram 2 Indikator 2: Inflytande, 2018–2023. Andelen klart positiva svar.



Diagrammet visar förändringen mellan mätningar för deltagare.

### Kommentar till resultatet

För enkätsvar vid avslut ser vi en tydlig positiv utveckling både bland kvinnor och män och årets resultat är det bästa sedan mätningarna startade. Det är heller ingen statistisk skillnad mellan kvinnors och mäns svar utan en överväldigande majoritet av deltagarna upplever att de efter avslutad insats har fått vara med och bestämt över vilket stöd de fått.

För pågåendeenkäten syns dock en tydlig och statistiskt signifikant skillnad mellan kvinnor och mäns svar. Vi ser också att männens upplevelse av att, i början av en insats, få vara med och bestämma över det stöd de får, minskar för andra året i rad. Dock är skillnaden inte

tillräckligt stor för att statistiskt säkerställa. Noteras ska att kvinnor och män svarar något av de tre positiva svarsalternativen i lika hög utsträckning; varför män mer sällan väljer något av de två mest positiva svarsalternativen under pågående insats kan därför vara en fråga för lokala analyser.

Tabell 8.2 Nyckeltal "andelen klart positiva svar" för indikator 2, jämförelse 2021–2023.

	2021		2022		2023	
	<i>antal svar</i>	<i>nyckeltal</i>	<i>antal svar</i>	<i>nyckeltal</i>	<i>antal svar</i>	<i>nyckeltal</i>
<b>Fråga 2</b>	<b>Deltagare - pågåendeenkät</b>					
<i>samtliga</i>	1 537	78%	1 632	77%	1 113	76%
<i>kvinnor</i>	799	77%	846	79%	553	80%
<i>män</i>	578	78%	66	76%	474	72%
<b>Fråga 2</b>	<b>Deltagare - avslutsenkät</b>					
<i>samtliga</i>	996	77%	1 224	80%	892	82%
<i>kvinnor</i>	466	78%	649	82%	467	82%
<i>män</i>	338	77%	443	78%	350	81%

## INDIKATOR 3

**En möjlighet att låta rehabiliteringsprocessen få ta den tid som behövs utifrån deltagarnas förutsättningar.**

Mått:

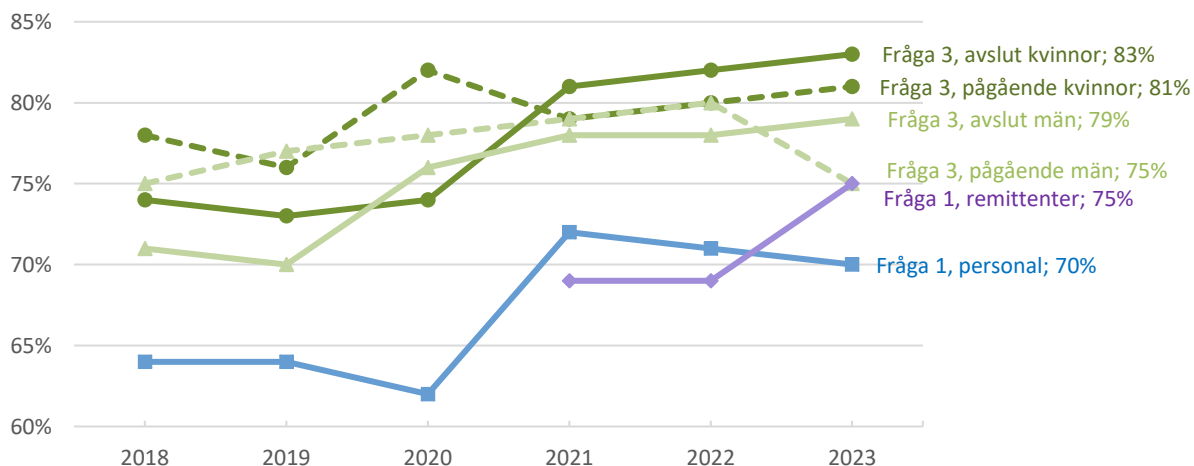
- Får stödet ta den tid du behöver? (Deltagare pågåendeenkät, fråga 3)
- Har stödet fått ta den tid du behövt? (Deltagare avslutsenkät, fråga 3)
- Får stödet som ni ger till deltagarna ta den tid som behövs? (Personal, fråga 1)
- Får stödet till deltagarna i insatsen/insatserna ta den tid som behövs? (Remittenter, fråga 1)

Tabell 9.1 Indikator 3.

	Negativt	Varken eller	Positivt	(Klart positivt)
<b>Fråga 3</b>	<b>Deltagare - pågåendeenkät</b>			
samtliga (n=1100)	2%	8%	90%	(78%)
kvinnor (n=548)	3%	6%	91%	(81%)*
män (n=467)	1%	9%	89%	(75%)*
<b>Fråga 3</b>	<b>Deltagare - avslutsenkät</b>			
samtliga (n=888)	3%	7%	90%	(80%)
kvinnor (n=464)	3%	6%	91%	(83%)
män (n=349)	3%	7%	91%	(79%)
<b>Fråga 1</b>	<b>Personal</b>			
samtliga (n=364)	3%	11%	86%	(70%)
<b>Fråga 1</b>	<b>Remittenter</b>			
samtliga (n=161)	2%	8%	90%	(75%)
Arbetsförmedlingen (n=11)	0%	9%	91%	(82%)
Försäkringskassan(n=37)	0%	8%	92%	(81%)
Kommun (n=76)	4%	12%	84%	(68%)
Hälso-Sjukvård (n=37)	0%	0%	100%	(81%)

\* statistiskt signifikant skillnad mellan könen på 5 %-nivån.

Diagram 3 Indikator 3: Tillräcklig tid, 2018–2023. Andelen klart positiva svar.



Diagrammet visar förändringen mellan mätningar för alla indikatorns respondentgrupper.

### Kommentar till resultatet

Frågan om upplevd tid för rehabiliteringsprocessen mäts med stöd av frågor till deltagare, personal och de som remitterar till finansierade insatser. För deltagarnas del är det en i huvudsak positiv utveckling som syns över tid, men för män syns en signifikant minskning i pågåendeenkät jämfört med föregående mätperiod. Vi ser också att det finns en signifikant skillnad mellan kvinnor och män i pågåendeenkätens nyckeltal. Kvinnor upplever därmed i högre utsträckning under pågående insats att stödet får ta den tid de behöver. För avslutsenkäten syns dock inte dessa statistiska skillnader utan båda könen svarar likvärdigt.

Remitter till finansierade insatser svarar vid årets mätning mer positivt än personalen, men antalet svar har också minskat. Även om vi ser en positiv utveckling för remitter och en något negativ sådan för personal är dessa inte statistiskt säkerställda och därför svåra att dra slutsatser från.

Som frågan är formulerad är det upplevelsen av tid i förhållande till behovet som efterfrågas. Det betyder att både för lång tid utan synliga resultat eller för lite tid för att genomföra en förändring kan vara svar på avvikelser. Svaren kan bero på omständigheterna och samarbetet mellan personal och deltagare, förväntningar och resultat samt insatsens förutsättningar. Att tid i insatsen upplevs olika mellan olika remittentgrupper är intressant, men skillnaderna är mindre än tidigare år. Grupperna är också för små för att genomföra robusta signifikansanalyser.

Tabell 9.2 Nyckeltal "andelen klart positiva svar" för indikator 3, jämförelse 2021–2023.

	2021		2022		2023	
	antal svar	nyckeltal	antal svar	nyckeltal	antal svar	nyckeltal
<b>Fråga 3</b>	<b>Deltagare - pågåendeenkät</b>					
<i>samtliga</i>	1 520	79%	1 612	80%	1 100	78%
<i>kvinnor</i>	790	79%	837	80%	548	81%
<i>män</i>	567	79%	658	80%*	467	75%*
<b>Fråga 3</b>	<b>Deltagare - avslutsenkät</b>					
<i>samtliga</i>	988	78%	1 217	81%	888	80%
<i>kvinnor</i>	462	81%	644	82%	464	83%
<i>män</i>	336	78%	447	78%	349	79%
<b>Fråga 1</b>	<b>Personal</b>					
<i>samtliga</i>	490	72%	396	71%	364	70%
<b>Fråga 1</b>	<b>Remitter</b>					
<i>samtliga</i>	189	69%	216	69%	161	75%
<i>Arbetsförmedlingen</i>	49	69%	19	89%	11	82%
<i>Försäkringskassan</i>	22	55%	47	74%	37	81%
<i>Kommun</i>	84	76%	109	70%	76	68%
<i>Hälso-Sjukvård</i>	32	63%	40	53%	37	81%

\* statistiskt signifikant skillnad för nyckeltalet mellan år 2022-2023 på 5 %-nivån.



## INDIKATOR 4

**Deltagare upplever i högre grad än förut att det finns någon som håller samman och stödjer den enskildes samordnade rehabiliteringsprocess.**

Mått:

- Stödjer insatsen dig i kontakterna med myndigheterna och vården? (Deltagare pågående, fråga 4)
- Har insatsen stöttat dig i kontakterna med myndigheterna och vården? (Deltagare avslut, fråga 4)

Tabell 10.1 Indikator 4.

Nationellt	Negativt	Varken eller	Positivt (Klart positivt)
<b>Fråga 4</b>	<b>Deltagare - pågåendeenkät</b>		
<i>samtliga (n=1046)</i>	8%	11%	82% (70%)
<i>kvinnor (n=518)</i>	7%	10%	83% (71%)
<i>män (n=446)</i>	8%	11%	81% (70%)
<b>Fråga 4</b>	<b>Deltagare - avslutsenkät</b>		
<i>samtliga (n=832)</i>	7%	10%	83% (76%)
<i>kvinnor (n=435)</i>	7%	10%	83% (76%)
<i>män (n=328)</i>	7%	9%	84% (76%)

### Kommentar till resultatet

Både kvinnor och män upplever att insatsen stödjer dem i kontakterna med myndigheterna och vården, och verkar göra det i likvärdig utsträckning. Det finns inga signifikanta skillnader mellan de båda könen resultat. Däremot ser vi en skillnad för kvinnor över tid, där andelen negativa svar signifikant sjunkit från 2022 till 2023 i pågåendeenkäten. Färre kvinnor svarar alltså negativt på om de får stöd med samordning av sin rehabilitering under pågående insats än förra mätperioden. Det verkar också finnas en signifikant skillnad för andelen som svarat *Varken eller* i avslutsenkäten, detta har ökat sedan förra mätperioden.

Eftersom indikatorn omformulerades 2021 visas ingen tidslinje över nyckeltalets utveckling.

Tabell 10.2 Nyckeltal "andelen klart positiva svar" för indikator 4, jämförelse 2021–2023.

	2021		2022		2023	
	antal svar	nyckeltal	antal svar	nyckeltal	antal svar	nyckeltal
<b>Fråga 4</b>	<b>Deltagare - pågåendeenkät</b>					
<i>samtliga</i>	1 331	66%	1 497	69%	1 046	70%
<i>kvinnor</i>	682	69%	771	69%	518	71%
<i>män</i>	503	64%	625	69%	446	70%
<b>Fråga 4</b>	<b>Deltagare - avslutsenkät</b>					
<i>samtliga</i>	768	69%	1 089	77%	832	76%
<i>kvinnor</i>	369	70%	570	79%	435	76%
<i>män</i>	269	71%	399	74%	328	76%

## INDIKATOR 5

**Deltagaren upplever att den kan hantera egna symtom och funktionsnedsättning samt att den har fått stöd från myndigheterna i att leva med detta.**

Mått:

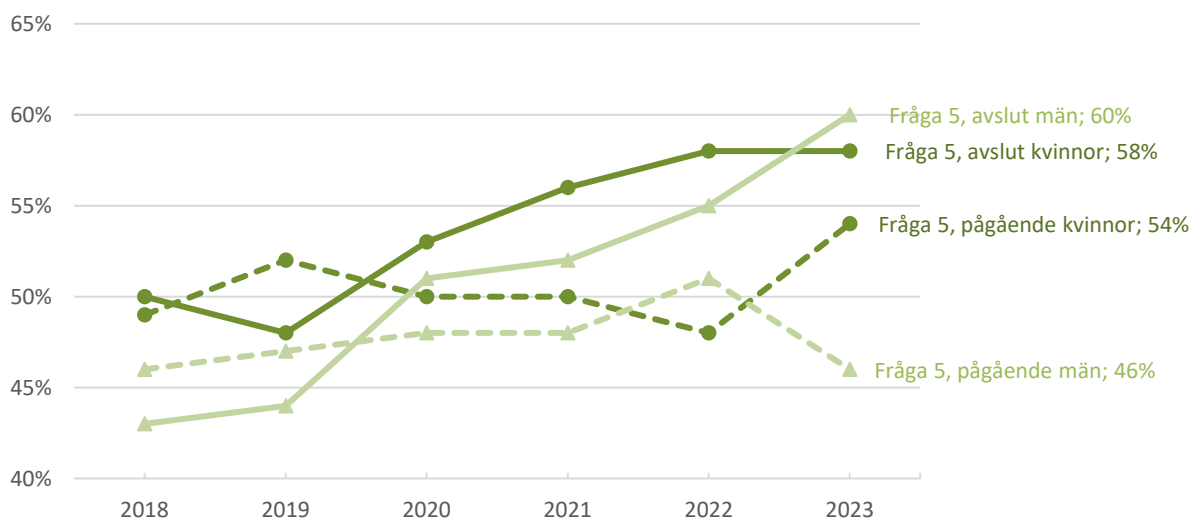
- Har det stöd du fått hjälpt dig att utveckla sätt att hantera din situation? (Deltagare pågåendeenkät, fråga 5)
- Har det stöd du fått hjälpt dig att utveckla sätt att hantera din situation? (Deltagare avslutsenkät, fråga 5)

Tabell 11.1 Indikator 5.

Nationellt	Negativt	Varken eller	Positivt	(Klart positivt)
<b>Fråga 5</b>	<b>Deltagare - pågåendeenkät</b>			
samtliga (n=1089)	8%	19%	73%	(50%)
kvinnor (n=541)	6%*	17%	77%*	(54%)*
män (n=463)	10%*	20%	70%*	(46%)*
<b>Fråga 5</b>	<b>Deltagare - avslutsenkät</b>			
samtliga (n=883)	6%	17%	78%	(59%)
kvinnor (n=463)	7%	18%	76%	(58%)
män (n=345)	4%	16%	80%	(60%)

\* statistiskt signifikant skillnad mellan könen på 5 %-nivån.

Diagram 4 Indikator 5: Stöd att hantera sin situation, 2018–2023. Andelen klart positiva svar.



Diagrammet visar förändringen mellan mätningar för deltagare.

### Kommentar till resultatet

Denna indikator har haft en tydlig positiv utveckling över tid men är fortsatt en av de indikatorer som har lägst andel klart positiva svar. Vad vi ser i år är dock att andelen negativa svar för samtliga deltagare minskat signifikant i avslutsenkäten, jämfört med föregående mätperiod. Tidigare har en tiondel av alla deltagare svarat negativt, men detta är inte fallet längre. Vi ser heller inga signifikanta skillnader mellan kvinnors och mäns resultat i avslutsenkäten.

När det kommer till pågåendeenkäten finns dock signifikanta skillnader inom alla svarsalternativ mellan kvinnor och män, förutom det som är varken positivt eller negativt. Vi ser också att män vid denna mätning har ett mindre positivt resultat än vid förra mätningen, medan kvinnor har ett högre, dock är det endast kvinnornas resultat som signifikant skiljer sig mellan mätperioderna. Den dipp vi ser för män vid årets mätning kan därmed bero på slumpen.

Frågorna till denna indikator är brett formulerade, och även om en deltagare fått hjälp att hantera delar av sin situation kan andra delar fortsatt innebära utmaningar för hen. Det är mycket möjligt att det krävs följdstudier lokalt för att utröna hur insatserna möter deltagarnas situation i förhållande till hantering av symtom och funktionsnedsättning.

**Tabell 11.2** Nyckeltal "andelen klart positiva svar" för indikator 5, jämförelse 2021–2023.

	2021		2022		2023	
	antal svar	nyckeltal	antal svar	nyckeltal	antal svar	nyckeltal
<b>Fråga 5</b>	<b>Deltagare - pågåendeenkät</b>					
<i>samtliga</i>	1 524	50%	1 607	49%	1 089	50%
<i>kvinnor</i>	794	50%	832	48%*	541	54%*
<i>män</i>	570	48%	661	51%	463	46%
<b>Fråga 5</b>	<b>Deltagare - avslutsenkät</b>					
<i>samtliga</i>	1 001	54%	1 221	56%	883	59%
<i>kvinnor</i>	468	56%	649	58%	463	58%
<i>män</i>	340	52%	441	55%	345	60%

\* statistiskt signifikant skillnad för nyckeltalet mellan år 2022-2023 på 5 %-nivån.

## INDIKATOR 6

När insatser avslutas i en samordnad rehabiliteringstjänst upplever deltagarna att det finns en planering/tjänster som tar vid, och att de levereras utan onödigt dröjsmål.

Mått:

- Har ni påbörjat en planering för vad som ska hända efter att nuvarande stöd har upphört?

(Deltagare avslut, fråga 8)

Om deltagaren svarat ja på frågan ovan, besvaras även följande två frågor:

- Finns det en tillräcklig planering för vad som ska hända efter att detta stöd upphört?

(Deltagare avslut, fråga 9)

- Kommer det som är planerat att påbörjas inom rimlig tid? (Deltagare avslut, fråga 10)

- Finns det en tillräcklig planering för deltagarna för vad som ska hända när de avslutat insatsen?

(Personal, fråga 2)

- Finns det en tillräcklig planering för vad som ska hända deltagarna efter avslutad insats/insatser?

(Remittent, fråga 2)

Tabell 12.1 Indikator 6.

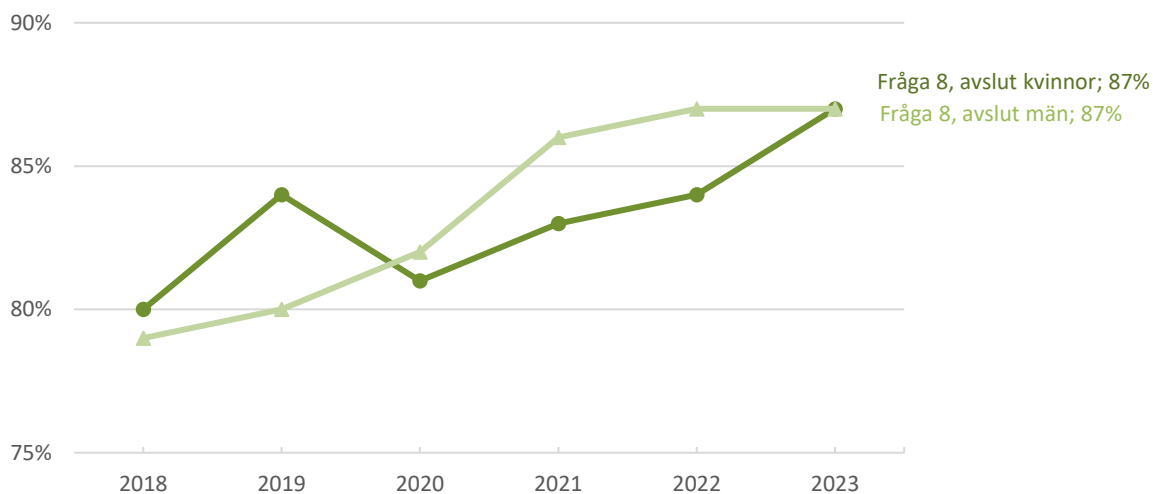
	Nej	Ja
<b>Fråga 8</b>	<b>Deltagare - avslutsenkät</b>	
<i>samtliga (n=878)</i>	13%	87%
<i>kvinnor (n=463)</i>	13%	87%
<i>män (n=343)</i>	11%	89%

Tabell 12.2 Indikator 6.

	Negativt	Varken eller	Positivt	(Klart positivt)
<b>Fråga 9</b>	<b>Deltagare - avslutsenkät</b>			
<i>samtliga (n=751)</i>	6%	12%	82%	(66%)
<i>kvinnor (n=395)</i>	6%	13%	80%*	(67%)
<i>män (n=296)</i>	4%	10%	86%*	(67%)
<b>Fråga 10</b>	<b>Deltagare - avslutsenkät</b>			
<i>samtliga (n=721)</i>	4%	11%	84%	(71%)
<i>kvinnor (n=376)</i>	6%*	11%	83%	(73%)
<i>män (n=288)</i>	2%*	11%	87%	(72%)
<b>Fråga 2</b>	<b>Personal</b>			
<i>samtliga (n=356)</i>	4%	10%	85%	(64%)
<b>Fråga 2</b>	<b>Remittenter</b>			
<i>samtliga (n=154)</i>	4%	14%	82%	(67%)
<i>Arbetsförmedlingen (n=11)</i>	0%	27%	73%	(73%)
<i>Försäkringskassan(n=36)</i>	3%	8%	89%	(75%)
<i>Kommun (n=70)</i>	4%	16%	80%	(60%)
<i>Hälso-Sjukvård (n=37)</i>	5%	14%	81%	(70%)

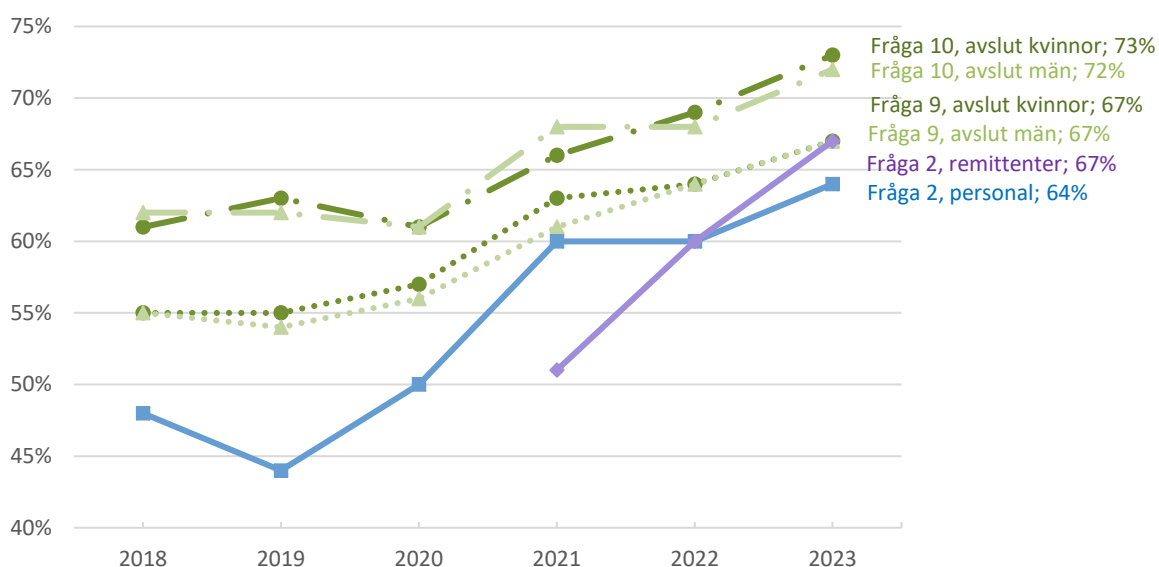
\* statistiskt signifikant skillnad mellan könen på 5 %-nivån.

**Diagram 5.1** Fråga 8, avslutade deltagare: "Har ni påbörjat en planering för vad som ska hända efter att nuvarande stöd har upphört?", 2018–2023. Andelen som svarat ja.



Diagrammen 5.1 och 5.2 visar förändringen mellan mätningar för indikatorns alla respondentgrupper. Fråga 8 för deltagare har plockats ut eftersom de utgör en annan svarsskala och för att förenkla läsningen av diagrammen, då dess svar ligger högre än inom de övriga frågorna.

**Diagram 5.2** Indikator 6: Fortsatt planering, 2018–2023. Andelen klart positiva svar.



### Kommentar till resultatet

Denna indikator följs upp med frågor till deltagare vid avslut, till personal och till remittenter. Vi ser en positiv utveckling över tid för alla respondentgrupper, men inte tillräckligt stor jämfört med förra årets mätning för att kunna statistiskt säkerställa den. Mest positivt svarar deltagarna på frågan om de påbörjat en planering, medan de svarar lägre på om denna planering är tillräcklig eller inte.

På fråga 9, som handlar om planeringen efter stöd är tillräcklig, ser vi en signifikant skillnad mellan kvinnor och män när vi slår samman alla positiva svarsalternativ – män är här sammantaget mer positiva än kvinnor.

Vi ser också en signifikant skillnad gällande andelen negativa svar på nästa fråga, om det kommer påbörjas i rimlig tid, där det istället är fler kvinnor som svarar negativt. Notera dock att Chi<sup>2</sup>-testen för hela frågorna 9 och 10 inte är signifikanta även om enstaka svarsalternativ är det. Det är därför svårt att säga om det finns någon faktisk skillnad mellan kvinnor och mäns svar eller om den beror på slumpen i detta fall. Troligtvis hade en större svarspopulation kunnat öka säkerheten i Chi<sup>2</sup>-testet, särskilt då skillnaden som finns mellan de negativa svaren bygger på en väldigt liten grupp.

Bland remittenterna är det Försäkringskassan som har haft högst andel klart positiva svar. Remittenternas svarsgrupper är dock små och resultaten skiftar mellan åren, dock framträder en sammantaget positiv utveckling. För personalen har det skett en tydlig ökning i positiva svar sedan första mätningen 2018 (från 48 % till 64 %).

**Tabell 12.3** Nyckeltal "andelen klart positiva svar" för indikator 6, jämförelse 2021–2023.

	2021		2022		2023	
	antal svar	nyckeltal	antal svar	nyckeltal	antal svar	nyckeltal
<b>Fråga 8</b>	<b>Deltagare - avslutsenkät</b>					
<i>samtliga</i>	980	85%	1 209	85%	878	87%
<i>kvinnor</i>	456	83%	637	84%	463	87%
<i>män</i>	330	86%	438	87%	343	89%
<b>Fråga 9</b>	<b>Deltagare - avslutsenkät</b>					
<i>samtliga</i>	821	62%	1 002	63%	751	66%
<i>kvinnor</i>	375	63%	524	64%	395	67%
<i>män</i>	281	61%	370	64%	296	67%
<b>Fråga 10</b>	<b>Deltagare - avslutsenkät</b>					
<i>samtliga</i>	787	68%	966	68%	721	71%
<i>kvinnor</i>	357	66%	501	69%	376	73%
<i>män</i>	271	68%	361	68%	288	72%
<b>Fråga 2</b>	<b>Personal</b>					
<i>samtliga</i>	475	60%	383	60%	356	64%
<b>Fråga 2</b>	<b>Remittenter</b>					
<i>samtliga</i>	180	51%	208	60%	154	67%
<i>Arbetsförmedlingen</i>	46	54%	19	84%	11	73%
<i>Försäkringskassan</i>	21	62%	46	78%	36	75%
<i>Kommun</i>	81	44%	105	54%	70	60%
<i>Hälso-Sjukvård</i>	31	55%	37	38%	37	70%

## INDIKATOR 7

### Deltagarna upplever att det har skett en stegförflyttning närmare arbetsmarknaden/egen försörjning.

Mått:

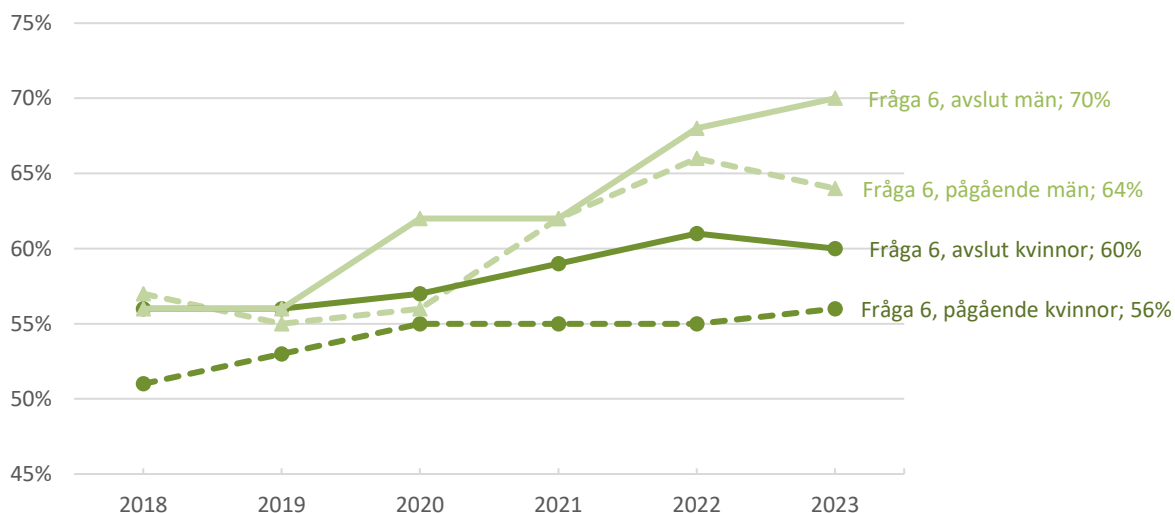
- Känner du dig mer redo att kunna arbeta eller studera jämfört med innan du fick kontakt med oss? (Deltagare pågående, fråga 6)
- Känner du dig mer redo att kunna arbeta eller studera jämfört med innan du fick kontakt med oss? (Deltagare avslut, fråga 6)

Tabell 13.1 Indikator 7.

	Negativt	Varken eller	Positivt	(Klart positivt)
<b>Fråga 6</b>	<b>Deltagare - pågåendeenkät</b>			
<i>samtliga (n=1080)</i>	19%	22%	60%	(41%)
<i>kvinnor (n=533)</i>	21%*	23%	56%*	(38%)
<i>män (n=462)</i>	16%*	20%	64%*	(44%)
<b>Fråga 6</b>	<b>Deltagare - avslutsenkät</b>			
<i>samtliga (n=878)</i>	21%	15%	64%	(53%)
<i>kvinnor (n=460)</i>	25%*	15%	60%*	(49%)*
<i>män (n=344)</i>	17%*	13%	70%*	(58%)*

\* statistiskt signifikant skillnad mellan könen på 5 %-nivån.

Diagram 6 Indikator 7: Närmare arbete/studier, 2018–2023. Andelen positiva svar.



Diagrammet visar förändringen mellan mätningar för deltagare.

### Kommentar till resultatet

Deltagarna får här ta ställning till om de känner sig mer redo att kunna arbeta eller studera under tiden i insatsen respektive när insatsen avslutas. Nyckeltalet skiljer sig från andra indikatorer på så vis att samtliga tre positiva svar ingår i sammanställningen. Vi kan se en positiv utveckling över tid, framförallt för män vid avslut, men vi ser inga signifikanta skillnader jämfört med föregående mätperiod för någon grupp.

Detta är den indikator där störst skillnad finns mellan kvinnor och mäns svar. Både i pågående- och avslutsenkäten ser vi signifikanta skillnader inom andelen negativa svar, där kvinnor i högre grad svarar negativt, och de positiva, där män oftare svarar något av de positiva alternativen. I de andra indikatorerna ser vi liten eller ingen skillnad mellan könen, men vad gäller stegförflyttning närmare arbete och studier syns en tydlig könsskillnad som bör undersökas vidare på lokal nivå.

Samordningsförbundens målgrupp beskriv ofta stå särskilt långt från arbetsmarknaden men det är bekräftande att över hälften av de som svarar upplever att de genom stödet står närmare arbetsmarknaden jämfört med innan de fick det samordnade stödet.

Varför stödet har en större effekt för manliga än kvinnliga deltagare kan ha många förklaringar; både kopplat till arbetsmarknadens tillgänglighet och individens förutsättningar samt möjliga olikheter i stödet som kvinnor och män får i insatsen. Gruppen män och gruppen kvinnor kan också skilja sig åt vad gäller ålder, sjukdomshistorik, funktionsnedsättning eller andra faktorer som kan påverka ens möjligheter att etablera sig på arbetsmarknaden. Svaret kan alltså finnas i både strukturella problem på arbetsmarknaden och problem i hur rehabiliteringsinsatserna genomförs, vilket resulterar i att kvinnor som grupp inte känner sig lika redo att kunna arbeta eller studera som gruppen män.

### Skillnader beroende på insamlingsätt i pågåendeenkäten

I förbund som delar ut enkäter till samtliga inskrivna deltagare under en begränsad del av året (t.ex. två månader under hösten) ser vi signifikanta skillnader i svaren gentemot förbund som delar ut pågåendeenkäter löpande under året, men då till deltagare som befinner sig i en uppstartsfas.

Deltagare som besvarar enkäten under en begränsad period, och då kan ha deltagit olika länge i insatsen, svarar generellt mer positivt och i större utsträckning längre ut på svarsskalan, medan de som befinner sig i uppstartsfas oftare lägger sina svar på mitten av svarsskalan.

Detta är i enlighet med vår hypotes: att gruppen som får frågan under en viss period under året har större variation kopplat till erfarenhet och kan innehålla deltagare som varit i insats en längre period och därmed står närmare arbetsmarknaden, än de deltagare som tillfrågas löpande under året (ofta under uppstartsfas) och därmed svarar mer neutralt på samtliga frågor.

Tabell 13.2 Nyckeltal "andelen positiva svar" för indikator 7, jämförelse 2021–2023.

	2021		2022		2023	
	antal svar	nyckeltal	antal svar	nyckeltal	antal svar	nyckeltal
<b>Fråga 6</b>	<b>Deltagare - pågåendeenkät</b>					
<i>samtliga</i>	1 522	58%	1 599	60%	1 080	60%
<i>kvinnor</i>	791	55%	827	55%	533	56%
<i>män</i>	572	62%	659	66%	462	64%
<b>Fråga 6</b>	<b>Deltagare - avslutsenkät</b>					
<i>samtliga</i>	992	60%	1 215	63%	878	64%
<i>kvinnor</i>	466	59%	642	61%	460	60%
<i>män</i>	335	62%	442	68%	344	70%



## INDIKATOR 8

**Personalen upplever att andra medarbetare/professionella i andra myndigheter respekterar deras kunskap, roller och arbetssätt.**

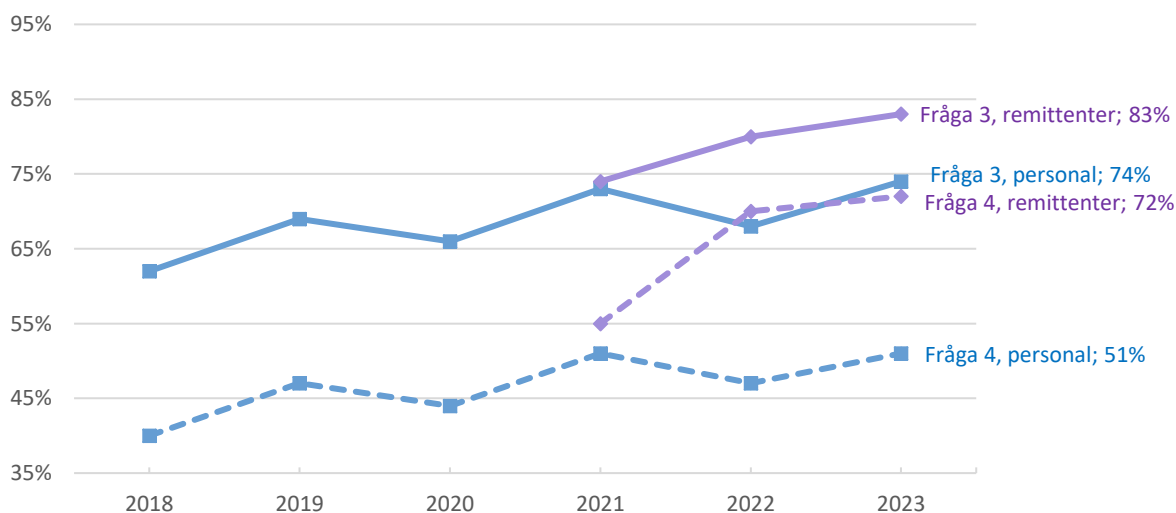
Mått:

- Upplever du att de du samverkar med hos andra myndigheter lyssnar på dig? (Personal, fråga 3)
- Upplever du att de du samverkar med hos andra myndigheter vet vad du kan tillföra? (Personal, fråga 4)
- Upplever du att de du samverkar med i insatsen/insatserna lyssnar på dig? (Remittent, fråga 3)
- Upplever du att de du samverkar med i insatsen/insatserna vet vad du kan tillföra? (Remittent, fråga 4)

Tabell 14.1 Indikator 8.

	Negativt	Varken eller	Positivt	(Klart positivt)
<b>Fråga 3</b>	<b>Personal</b>			
samtliga (n=367)	1%	8%	92%	(74%)
<b>Fråga 4</b>	<b>Personal</b>			
samtliga (n=367)	2%	19%	79%	(51%)
<b>Fråga 3</b>	<b>Remittenter</b>			
samtliga (n=168)	2%	7%	90%	(83%)
Arbetsförmedlingen (n=11)	0%	0%	100%	(100%)
Försäkringskassan(n=37)	3%	3%	95%	(95%)
Kommun (n=82)	4%	11%	85%	(77%)
Hälso-Sjukvård (n=38)	0%	5%	95%	(79%)
<b>Fråga 4</b>	<b>Remittenter</b>			
samtliga (n=163)	3%	10%	87%	(72%)
Arbetsförmedlingen (n=11)	0%	0%	100%	(91%)
Försäkringskassan(n=36)	3%	3%	94%	(89%)
Kommun (n=78)	5%	14%	81%	(63%)
Hälso-Sjukvård (n=38)	0%	11%	89%	(71%)

Diagram 7 Indikator 8: Respekt mellan medarbetare i samverkan, 2018–2023. Andelen klart positiva svar.



Diagrammet visar förändringen mellan mätningar för alla indikatorns respondentgrupper.

### Kommentar till resultatet

Denna indikator avser fånga upp tillit och respekt mellan professionella, vilket är viktiga faktorer för lyckad samverkan. Andelen klart positiva svar från personalen har skiftat mycket upp och ned mellan mätningar, och att skillnaderna mellan mätperioder inte är signifikanta säger kanske en del om att utvecklingen är väldigt liten och långsam. För remittenter syns en positiv förändring sedan frågorna började ställas till gruppen 2021, men det återstår att se hur den utvecklas över tid. Remittenter från kommunen svarar dock mindre positivt, och har gjort det även tidigare. Det är något förvånande eftersom personal i insatserna i många fall kommer från kommunen.

Utifrån svaren tycks det finnas en hög grad av tillit och respekt mellan de professionella i samverkan. Skillnaden mellan personalens och remittenternas svar kan möjligtvis ha sin förklaring i att personalen i insatserna samverkar med många olika professionella och svarar utifrån detta, medan remittenterna som tillfrågas gör det i egenskap av att de samverkar med personal i insats eller insatser. Att personalen inte är lika starkt positiva till om de hos andra myndigheter vet vad de kan tillföra illustrerar dock möjligtvis en brist i kännedomen om samordningsförbundens uppdrag och insatser.

Tabell 14.2 Nyckeltal "andelen klart positiva svar" för indikator 8, jämförelse 2021–2023.

	2021		2022		2023	
	antal svar	nyckeltal	antal svar	nyckeltal	antal svar	nyckeltal
<b>Fråga 3</b>	<b>Personal</b>					
<i>samtliga</i>	489	73%	393	68%	367	74%
<b>Fråga 4</b>	<b>Personal</b>					
<i>samtliga</i>	488	51%	395	47%	367	51%
<b>Fråga 3</b>	<b>Remittenter</b>					
<i>samtliga</i>	189	74%	224	80%	168	83%
<i>Arbetsförmedlingen</i>	48	81%	19	95%	11	100%
<i>Försäkringskassan</i>	22	82%	48	90%	37	95%
<i>Kommun</i>	85	66%	117	76%	82	77%
<i>Hälso-Sjukvård</i>	32	75%	39	72%	38	79%
<b>Fråga 4</b>	<b>Remittenter</b>					
<i>samtliga</i>	190	55%	223	70%	163	72%
<i>Arbetsförmedlingen</i>	48	54%	19	95%	11	91%
<i>Försäkringskassan</i>	23	57%	47	74%	36	89%
<i>Kommun</i>	85	55%	117	69%	78	63%
<i>Hälso-Sjukvård</i>	32	56%	39	51%	38	71%

## INDIKATOR 9

Att det systematiskt tillvaratas erfarenheter, kunskaper och synpunkter såväl från enskilda deltagare/brukare som från brukarorganisationer eller grupper av deltagare.

Mått:

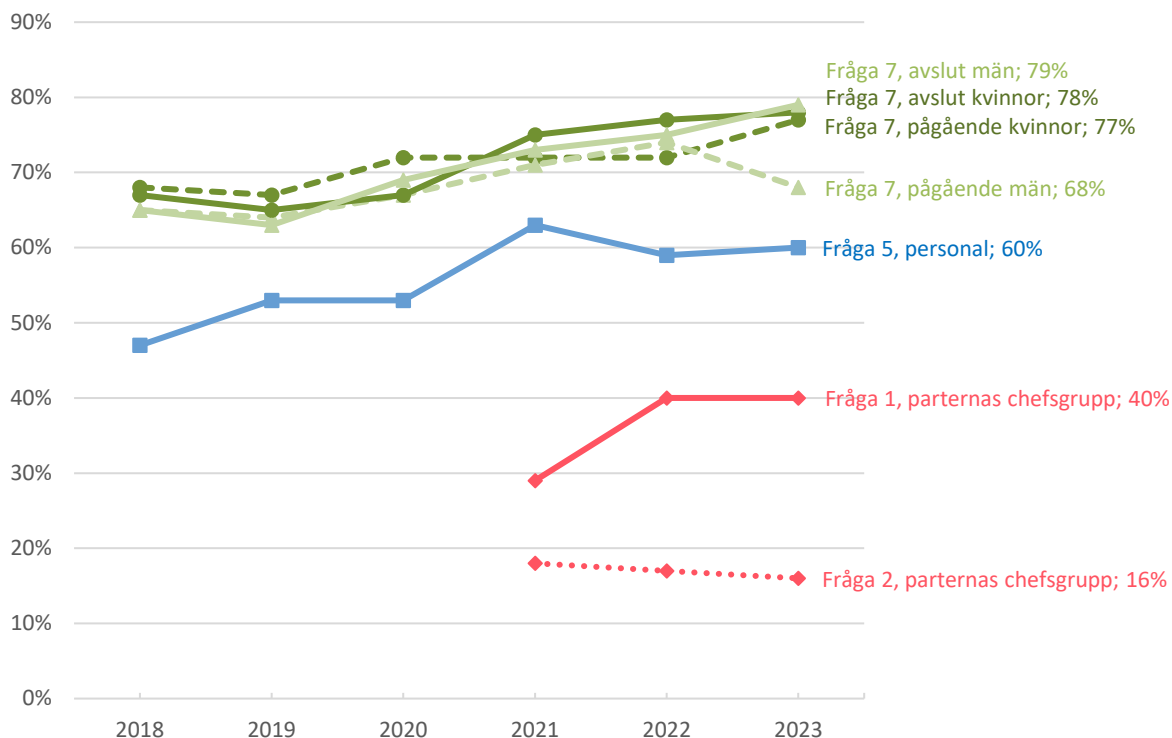
- Upplever du att personalen tar tillvara dina erfarenheter, såsom kunskaper och synpunkter? (Deltagare pågående, fråga 7)
- Upplever du att personalen har tagit tillvara dina erfarenheter, såsom kunskaper och synpunkter? (Deltagare avslut, fråga 7)
  
- Tas erfarenheter, kunskaper och synpunkter från deltagare systematiskt tillvara? (Personal, fråga 5)
  
- Tas erfarenheter såsom kunskaper och synpunkter från deltagare systematiskt tillvara? (Parternas chefsgrupp, fråga 1)
- Medverkar individer med samordnade rehabiliteringsbehov i utvecklingen av insatser? (Parternas chefsgrupp, fråga 2)

Tabell 15.1 Indikator 9.

Nationellt	Negativt	Varken eller	Positivt	(Klart positivt)
<b>Fråga 7</b>	<b>Deltagare - pågåendeenkät</b>			
<i>samtliga (n=1094)</i>	3%	7%	90%	(73%)
<i>kvinnor (n=542)</i>	4%	4%*	92%*	(77%)*
<i>män (n=466)</i>	3%	9%*	88%*	(68%)*
<b>Fråga 7</b>	<b>Deltagare - avslutsenkät</b>			
<i>samtliga (n=892)</i>	3%	8%	89%	(79%)
<i>kvinnor (n=467)</i>	4%*	9%	87%*	(78%)
<i>män (n=350)</i>	1%*	6%	92%*	(79%)
<b>Fråga 5</b>	<b>Personal</b>			
<i>samtliga (n=361)</i>	3%	11%	86%	(60%)
<b>Fråga 1</b>	<b>Parternas chefsgrupp</b>			
<i>samtliga (n=205)</i>	10%	18%	72%	(40%)
<b>Fråga 2</b>	<b>Parternas chefsgrupp</b>			
<i>samtliga (n=192)</i>	27%	34%	40%	(16%)

\* statistiskt signifikant skillnad mellan könen på 5 %-nivån.

**Diagram 8** Indikator 9: Tillvaratagande av erfarenheter, 2018–2023. Andelen klart positiva svar.



Diagrammet visar förändringen mellan mätningar för alla indikatorns respondentgrupper.

### Kommentar till resultatet

Denna indikator avser personal och beslutsfattares förmåga att ta tillvara brukares erfarenheter, synpunkter och önskemål. Antagandet är att om personal tar in deltagarnas synpunkter och beslutsfattare har ett underlag som baseras på behov uttryckta av deltagare, så fattas bättre beslut om hur verksamheter behöver utvecklas.

När deltagare tillfrågas om ifall deras erfarenheter, kunskaper och synpunkter tas tillvara i själva insatserna ser vi vissa könsskillnader. I pågåendeenkäten finns signifikanta skillnader såväl inom "varken eller", där fler män svarar detta alternativ, och både gällande alla positiva svarsalternativ liksom andelen klart positiva svar. Kvinnor upplever i högre utsträckning än män att deras perspektiv tas tillvara under pågående insats. Vid avslut finns det istället signifikant fler negativa svar från kvinnor, och män svarar i högre utsträckning positivt på om deras perspektiv tas tillvara. Dock är det ingen skillnad mellan könen bland de klart positiva svaren.

I jämförelsen mellan mätperioder ser vi att det finns signifikanta skillnader för män i pågåendeenkäten, som minskat till årets mätning. För kvinnor ser vi en signifikant minskning i andelen som svarat "varken eller", men inte för något av de andra alternativen. Personalen har en positiv utveckling sedan starten 2018, men har legat på samma nivåer de senaste mätperioderna.

Det är värt att uppmärksamma att de olika respondentgrupperna har väldigt olika upplevelser av hur erfarenheter tas tillvara. Liksom tidigare års mätningar urskiljer sig parternas chefsgrupp, där en relativt stor andel svarar negativt på frågan om deltagare

medverkar i utvecklingen av insatser. Svaren kan tyda på att den anpassning av verksamheten, och dess relevans för myndigheternas beslut som genomförs tillsammans med deltagare, är mest aktiv i det operativa arbetet men mindre förekommande högre upp i beslutskedjan. Frågor ställda i verksamheter torde besvaras utifrån hur verksamheten arbetar med deltagaren praktiskt medan chefsgruppen troligen oftast utgår från medverkan i utformning av projekt, medverkan i styrgrupper och/eller uppföljning och utvärdering. Likväl är det intressant att utforska både ambitionsnivåer och hur pass systematiska myndigheterna vill vara när det kommer till delaktighet, på vilket sätt de arbetar idag, och hur de önskar att det är i framtiden.

Tabell 15.2 Nyckeltal "andelen klart positiva svar" för indikator 9, jämförelse 2021–2023.

	2021		2022		2023	
	antal svar	nyckeltal	antal svar	nyckeltal	antal svar	nyckeltal
<b>Fråga 7</b>	<b>Deltagare - pågåendekät</b>					
<i>samtliga</i>	1 528	71%	1 613	73%	1 094	73%
<i>kvinnor</i>	794	72%	838	72%	542	77%
<i>män</i>	573	71%	661	74%*	466	68%*
<b>Fråga 7</b>	<b>Deltagare - avslutsenkät</b>					
<i>samtliga</i>	998	74%	1 224	76%	892	79%
<i>kvinnor</i>	469	75%	650	77%	467	78%
<i>män</i>	339	73%	444	75%	350	79%
<b>Fråga 5</b>	<b>Personal</b>					
<i>samtliga</i>	482	63%	395	59%	361	60%
<b>Fråga 1</b>	<b>Parternas chefsgrupp</b>					
<i>samtliga</i>	282	29%	265	40%	205	40%
<b>Fråga 2</b>	<b>Parternas chefsgrupp</b>					
<i>samtliga</i>	275	18%	257	17%	192	16%

\* statistiskt signifikant skillnad för nyckeltalet mellan år 2022-2023 på 5 %-nivån.

## INDIKATOR 10

**Samordnade insatser inkluderar även andra aktörer i samhället, företag, ideella krafter och föreningsliv i det löpande arbetet på ett strukturerat sätt.**

Mått:

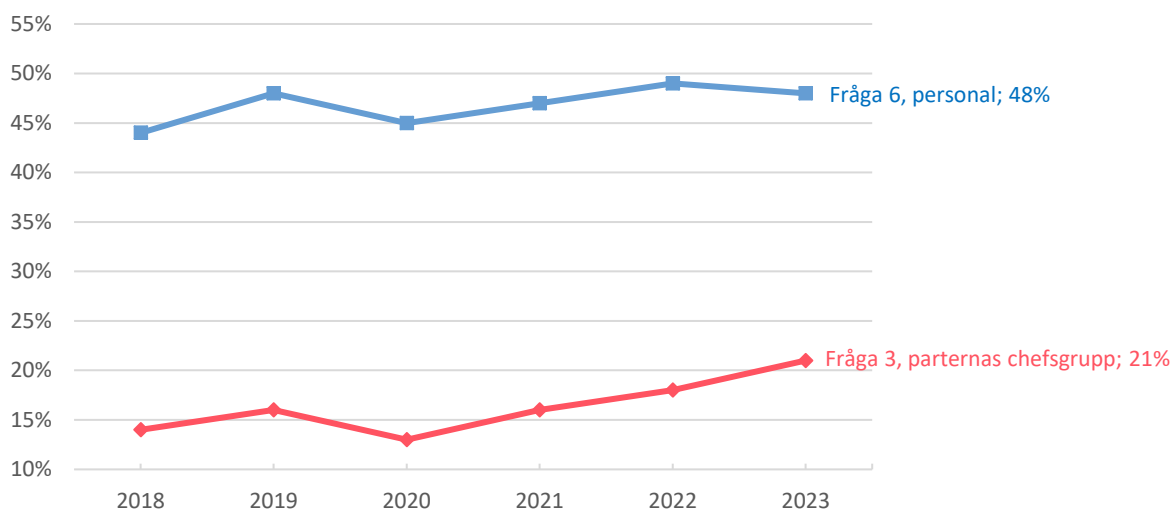
- Har ni rutiner för att samarbeta med andra aktörer i arbetet när det gäller insatser för deltagarna? (Personal, fråga 6)

- Har er samverkansgrupp ett strukturerat samarbete med aktörer utöver de som är medlemmar i samordningsförbundet? (Parternas chefsgrupp, fråga 3)

Tabell 16.1 Indikator 10.

	Negativt	Varken eller	Positivt (Klart positivt)
<b>Fråga 6</b>	<b>Personal</b>		
samtliga (n=366)	6%	18%	76% (48%)
<b>Fråga 3</b>	<b>Parternas chefsgrupp</b>		
samtliga (n=198)	30%	28%	42% (21%)

Diagram 9 Indikator 10: Samarbete med andra aktörer, 2018–2023. Andelen klart positiva svar.



Diagrammet visar förändringen mellan mätningar för alla indikatorns respondentgrupper.

### Kommentar till resultatet

Denna indikator bygger på förantagandet att samverkan genom samordningsförbund som också mobiliserar alla tänkbara resurser, i form av andra organisationer i samhället, ger bättre resultat.

Skillnaden mellan grupperna beror troligtvis på att de uppfattar frågan på olika sätt, där chefsgruppen torde tolka frågan ur ett mer strategiskt perspektiv där frågor som relaterar till styrdokument, hur ny verksamhet utvecklas, samarbetsavtal används, och t.ex. hur styrgrupper bemannas blir avgörande. Personal besvarar troligen frågan mer operativt där deltagares möjlighet att påverka sin egen rehabiliteringsprocess kan bli avgörande. Vår slutsats är ändå att möjligheterna till förbättring är tydlig för båda grupperna. Ingen signifikant skillnad mellan senaste mätperioderna.

Frågan till parternas chefsgrupp omformulerades 2021 men bedöms ändå som jämförbar över tid.<sup>13</sup>

Tabell 16.2 Nyckeltal "andelen klart positiva svar" för indikator 10, jämförelse 2021–2023.

	2021		2022		2023	
	<i>antal svar</i>	<i>nyckeltal</i>	<i>antal svar</i>	<i>nyckeltal</i>	<i>antal svar</i>	<i>nyckeltal</i>
<b>Fråga 6</b>	<b>Personal</b>					
<i>samtliga</i>	458	47%	394	49%	366	48%
<b>Fråga 3</b>	<b>Parternas chefsgrupp</b>					
<i>samtliga</i>	282	16%	259	18%	198	21%

<sup>13</sup> Frågan till parternas chefsgrupp löd tidigare: "Har ni rutiner för att samarbeta med näringsliv/civilsamhälle/ ideella organisationer i arbetet när det gäller insatser för deltagarna?"

## INDIKATOR 12

En struktur har skapats vars huvuduppgifter är att strategiskt initiera, upprätthålla och underhålla relationer.

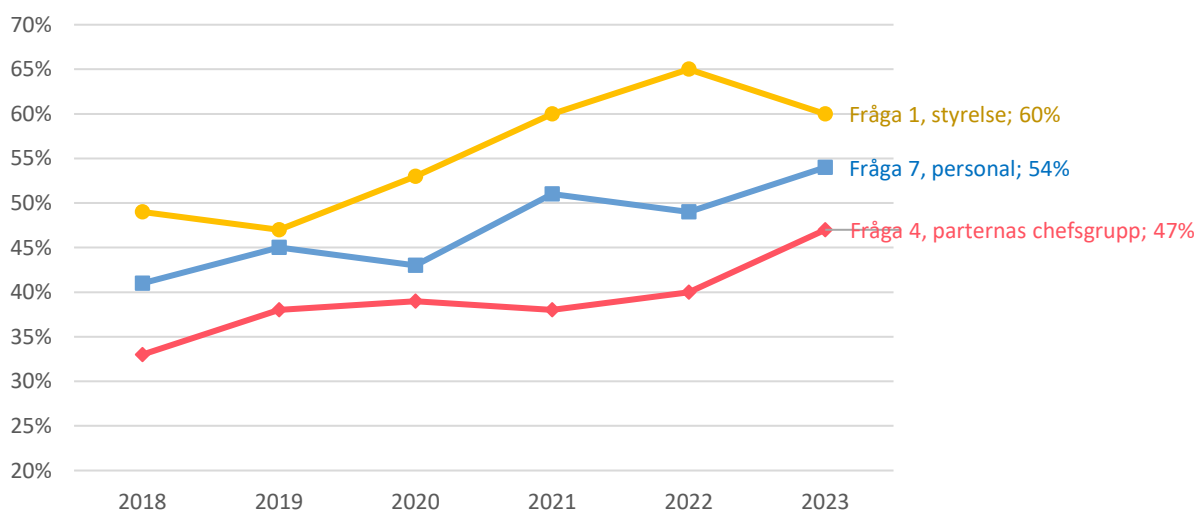
Mått:

- Har ni strukturer för att initiera, upprätthålla och underhålla relationer mellan inblandade aktörer? (Personal, fråga 7)
- Har ni strukturer för att initiera, upprätthålla och underhålla relationer mellan de samverkande myndigheterna? (Parternas chefsgrupp, fråga 4)
- Har ni strukturer för att initiera, upprätthålla och underhålla relationer mellan inblandade aktörer? (Styrelse, fråga 1)

Tabell 17.1 Indikator 12.

	Negativt	Varken eller	Positivt (Klart positivt)	
<b>Fråga 7</b>	<b>Personal</b>			
samtliga (n=365)	4%	19%	77%	(54%)
<b>Fråga 4</b>	<b>Parternas chefsgrupp</b>			
samtliga (n=207)	6%	19%	75%	(47%)
<b>Fråga 1</b>	<b>Styrelse</b>			
samtliga (n=153)	2%	13%	85%	(60%)

Diagram 10 Indikator 12: Samverkansstrukturer, 2018–2023. Andelen klart positiva svar.



Diagrammet visar förändringen mellan mätningar för alla indikatorns respondentgrupper.

### Kommentar till resultatet

Denna indikator vänder sig till personal, chefer och styrelsen hos samordningsförbunden för att mäta om samverkansstrukturer initieras och vidmakthålls. Vi har sett en positiv utveckling över tid för samtliga respondentgrupper, även om styrelsen detta år haft en dipp. Samtidigt är styrelsen fortfarande den mest positiva av de tre grupperna. Tittar vi på samtliga positiva svarsalternativ för styrelsen syns en signifikant minskning från 2022 till 2023. Vi ser också en ökning av "varken eller"-alternativet. Med andra ord upplever förbundens styrelser större



osäkerhet och är mindre positiva gällande om det finns strukturer för att initiera, upprätthålla och underhålla relationer i samverkan. En förklaring till detta kan vara att många styrelser är nya, som ett resultat av valet 2022. Detta kan också förklara den tydliga uppgången de föregående åren, då styrelserna fått alltmer kunskaper om samordningsförbundet vartefter de fått mer erfarenhet.

För parternas chefsgrupp syns detta år en mer tydlig ökning i andel klart positiva svar, dock är skillnaden mot föregående mätperiod inte statistiskt signifikant. Gissningsvis beror detta på för liten population.

Tabell 17.2 Nyckeltal "andelen klart positiva svar" för indikator 12, jämförelse 2021–2023.

	2021		2022		2023	
	<i>antal svar</i>	<i>nyckeltal</i>	<i>antal svar</i>	<i>nyckeltal</i>	<i>antal svar</i>	<i>nyckeltal</i>
<b>Fråga 7</b>	<b>Personal</b>					
<i>samtliga</i>	455	51%	395	49%	365	54%
<b>Fråga 4</b>	<b>Parternas chefsgrupp</b>					
<i>samtliga</i>	290	38%	270	40%	207	47%
<b>Fråga 1</b>	<b>Styrelse</b>					
<i>samtliga</i>	198	60%	165	65%	153	60%

## INDIKATOR 13

### Samordnade insatser har ett sektorsövergripande arbetssätt och synsätt.

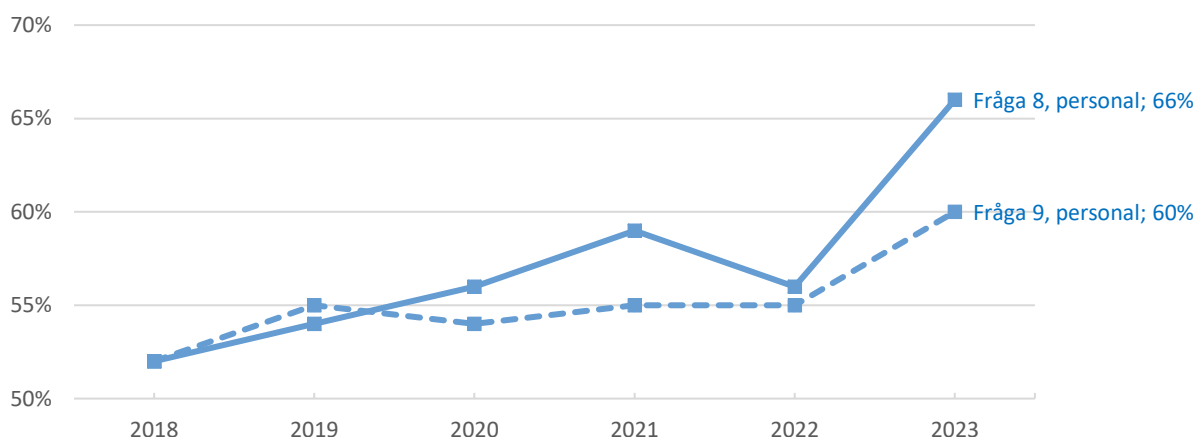
Mått:

- Omfattas det synsätt ni har angående människors resurser och möjligheter av alla i den samordnade insatsen? (Personal, fråga 8)
- Fungerar de olika arbetssätt ni har i den samordnade insatsen bra tillsammans? (Personal, fråga 9)

Tabell 18.1 Indikator 13.

	Negativt	Varken eller	Positivt (Klart positivt)
<b>Fråga 8</b>	<b>Personal</b>		
samtliga (n=362)	1%	13%	86% (66%)
<b>Fråga 9</b>	<b>Personal</b>		
samtliga (n=364)	2%	10%	88% (60%)

Diagram 11 Indikator 13: Gemensamma synsätt och arbetssätt i samverkansinsats, 2018–2023. Andelen klart positiva svar.



Diagrammet visar förändringen mellan mätningar för personalen.

### Kommentar till resultatet

Denna indikator fokuserar på personalen för att undersöka om de synsätt och arbetssätt som finns och samsas i en samordnad insats fungerar bra tillsammans, och gäller alla deltagare som deltar i insatsen. Generellt har resultaten legat ganska stabilt över tid, men denna mätperiod syns en signifikant ökning i andelen klart positiva svar i frågan om synsätt. Följdstudier kring detta vore värdefullt för att se hur gemensamma synsätt kan utvecklas över tid, och på vilka sätt de har gjort det, i förhållande till myndigheternas arbetssätt.

Tabell 18.2 Nyckeltal "andelen klart positiva svar" för indikator 13, jämförelse 2021–2023.

	2021		2022		2023	
	antal svar	nyckeltal	antal svar	nyckeltal	antal svar	nyckeltal
<b>Fråga 8</b>	<b>Personal</b>					
samtliga	486	59%	394	56%*	362	66%*
<b>Fråga 9</b>	<b>Personal</b>					
samtliga	486	55%	390	55%	364	60%

\* statistiskt signifikant skillnad för nyckeltalet mellan år 2022-2023 på 5 %-nivån.

## INDIKATOR 14

Det finns en klar och tydlig strategi för uppföljning och utvärdering av myndighetsgemensamma insatser.

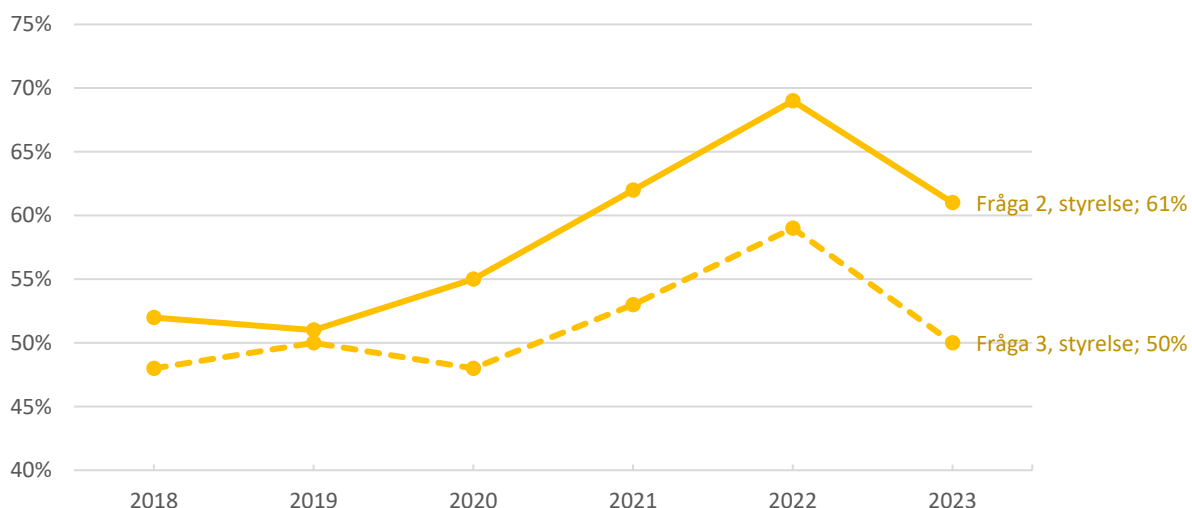
Mått:

- Har ni en strategi för hur ni arbetar med uppföljning och utvärdering av de samordnade rehabiliteringsinsatserna? (Styrelse, fråga 2)
- Använder ni uppföljning och utvärdering som underlag för att utveckla de samordnade rehabiliteringsinsatserna? (Styrelse, fråga 3)

Tabell 19.1 Indikator 14.

	Negativt	Varken eller	Positivt (Klart positivt)
<b>Fråga 2</b>	<b>Styrelse</b>		
samtliga (n=152)	1%	15%	84% (61%)
<b>Fråga 3</b>	<b>Styrelse</b>		
samtliga (n=151)	2%	18%	80% (50%)

Diagram 12 Indikator 14: Uppföljning och utvärdering, 2018–2023. Andelen klart positiva svar.



Diagrammet visar förändringen mellan mätningar för styrelsen.

### Kommentar till resultatet

Efter flera år av positiv utveckling ser vi att frågan om ifall uppföljning och utvärdering används i insatserna sjunker. I likhet med indikator 12 kan en trolig förklaring ligga i delvis nya styrelser och styrelsemedlemmar ute i förbunden. Även om det inte finns några signifikanta samband för nyckeltalen, ser vi en signifikant ökning för "varken eller"-alternativet i frågan om det finns en strategi för uppföljning och utvärdering. Sammantaget ser vi också en signifikant minskning för samtliga positiva svar i samma fråga. Dvs. även i denna fråga är det fler osäkra och färre positiva svar från styrelserna. Det återstår att se om utvecklingen vänder uppåt igen vid nästa mätperiod, vilket då skulle styrka hypotesen att det är nya styrelsesammansättningar i och med valåren som påverkar resultaten.

Oavsett detta har samordningsförbunden en lagstadgad uppgift att svara för uppföljning och utvärdering av rehabiliteringsinsatserna, och indikatorn har hög utvecklingspotential.

Uppföljning och utvärdering är en möjlighet för samordningsförbunden att påverka den allmänna samhällsutvecklingen inom rehabiliteringsområdet. Att systematiskt erbjuda reflektion och beslutsunderlag med hög trovärdighet gör stor skillnad för den finansiella samordningen och dess fortsatta möjligheter. Tyvärr saknas i och med SUS nedläggning ett gemensamt uppföljningssystem där det är möjligt att genomföra intern kvalitetssäkring och jämförelser mellan förbund och nationellt på liknande sätt som tidigare. Det är troligt att detta haft påverkan på svaren och det är värdefullt att undersöka vidare hur styrelseledamöter, ofta i samarbete med involverade chefer, anser att utvärderingsarbetet utvecklas strategiskt och hur det används i förbundens förbättringsarbete. Samt vilka möjligheter som finns när det saknas gemensamma uppföljningssystem.

**Tabell 19.2** Nyckeltal "andelen klart positiva svar" för indikator 14, jämförelse 2021–2023.

	2021		2022		2023	
	<i>antal svar</i>	<i>nyckeltal</i>	<i>antal svar</i>	<i>nyckeltal</i>	<i>antal svar</i>	<i>nyckeltal</i>
<b>Fråga 2</b>	<b>Styrelse</b>					
<i>samtliga</i>	197	62%	163	69%	152	61%
<b>Fråga 3</b>	<b>Styrelse</b>					
<i>samtliga</i>	195	53%	164	59%	151	50%

## INDIKATOR 15

**Insikter från samverkan leder till att nya typer av förebyggande insatser utvecklas så att behov av samordnad rehabilitering inte behöver bli aktuellt om individer fångas upp mycket tidigare och på ett annorlunda sätt.**

Mått:

- Används erfarenheter från förbundsfinansierade insatser som underlag för fortsatt utveckling av samordnad arbetslivsinriktad rehabilitering? (Parternas chefsgrupp, fråga 5)
- Har erfarenheter från er samverkan lett till att förebyggande insatser utvecklats med avsikten att samordnad rehabilitering inte ska bli aktuell? (Parternas chefsgrupp, fråga 6)

Tabell 20.1 Indikator 15.

	Negativt	Varken eller	Positivt	(Klart positivt)
<b>Fråga 5</b>	<b>Parternas chefsgrupp</b>			
<i>samtliga (n=205)</i>	8%	21%	71%	(41%)
<b>Fråga 6</b>	<b>Parternas chefsgrupp</b>			
<i>samtliga (n=194)</i>	28%	34%	38%	(16%)

### Kommentar till resultatet

I likhet med indikator 9, om ifall deltagare medverkar i utvecklingen av insatser, svarar parternas chefsgrupp väldigt olika och ger i hög grad ett neutralt svar. Fråga 5, om erfarenheter från insatser används för utveckling, har dock hög andel positiva svar, medan fråga 6, om förebyggande insatser utvecklats för att samordnad rehabilitering inte ska bli aktuell, har en hög andel negativa svar. Det antyder att det oftare finns en intern utveckling inom samordningsförbundet, men att det mer sällan skapas lärdomar hos medlemsparterna själva, för att deltagare inte ska behöva komma till en samordningsförbundsfinansierad insats över huvud taget.

Inga signifikanta skillnader syns mellan mätningar. Eftersom indikatorn omformulerades 2021 visas ingen tidslinje över nyckeltalets utveckling.

Tabell 20.2 Nyckeltal "andelen klart positiva svar" för indikator 15, jämförelse 2021–2023.

	2021		2022		2023	
	antal svar	nyckeltal	antal svar	nyckeltal	antal svar	nyckeltal
<b>Fråga 5</b>	<b>Parternas chefsgrupp</b>					
<i>samtliga</i>	279	31%	263	36%	205	41%
<b>Fråga 6</b>	<b>Parternas chefsgrupp</b>					
<i>samtliga</i>	269	13%	248	18%	194	16%

## INDIKATOR 16

En värdegrund utifrån mänskliga rättigheter såsom jämställdhet, mångfald och jämlikhet genomsyrar den lokala samverkanskulturen.

Mått:

- Har ni rutiner för att arbeta med jämställdhet, jämlikhet och mångfald i insatsen? (Personal, fråga 10)  
 - Avsätts tid till lärande och reflektion kopplat till jämställdhet, jämlikhet och mångfald? (Personal, fråga 11)

- Används könsuppdelad statistik i planering, beslut och prioriteringar? (Parternas chefsgrupp, fråga 7)  
 - Har ni integrerat jämställdhet, jämlikhet och mångfald i den samverkan som stöds av samordningsförbundet? (Parternas chefsgrupp, fråga 8)

- Används könsuppdelad statistik i planering, beslut och prioriteringar? (Styrelse, fråga 4)  
 - Har styrelsen integrerat jämställdhet, jämlikhet och mångfald i förbundets verksamhetsplanering? (Styrelse, fråga 5)

Tabell 21.1 Indikator 16.

	Negativt	Varken eller	Positivt	(Klart positivt)
<b>Fråga 10</b>	<b>Personal</b>			
samtliga (n=328)	20%	20%	60%	(38%)
<b>Fråga 11</b>	<b>Personal</b>			
samtliga (n=313)	33%	25%	43%	(24%)
<b>Fråga 7</b>	<b>Parternas chefsgrupp</b>			
samtliga (n=192)	20%	26%	55%	(32%)
<b>Fråga 8</b>	<b>Parternas chefsgrupp</b>			
samtliga (n=197)	10%	23%	68%	(40%)
<b>Fråga 4</b>	<b>Styrelse</b>			
samtliga (n=148)	9%	18%	72%	(51%)
<b>Fråga 5</b>	<b>Styrelse</b>			
samtliga (n=152)	1%	16%	83%	(54%)

### Kommentar till resultatet

Enligt lagen om finansiell samordnings förarbete (proposition 2002/03:132) betonas att allt rehabiliteringsarbete, all planering och all uppföljning och utvärdering ska genomsyras av ett tydligt köns- och integrationsperspektiv. Indikatorn vill också synliggöra hur förbundens verksamhet bidrar till det övergripande jämställdhetspolitiska målet att kvinnor och män ska ha samma makt att forma samhället och sina egna liv. Kvinnor och män är dock inte homogena grupper. Indikatorn utgår därför ifrån en värdegrund baserad i de mänskliga rättigheterna, där jämställdhet, jämlikhet och mångfald pekas ut som viktiga delar i detta arbete.

Styrelsen är den respondentgrupp som svarar mest positivt på frågorna, vilket visar hur såväl könsuppdelad statistik som värdegrundsarbete är en integrerad del av beslut och verksamhetsplanering. Dock har det skett en signifikant minskning i totala andelen positiva svar sedan förra mätningen, ett mönster som känns igen från andra indikatorer där styrelseledamöter svarat. Även personalen svarar något mindre positivt, och resultaten visar

hur det framförallt finns rutiner för att arbeta med frågorna i insatserna, men att det i mindre utsträckning avsätts tid för lärande och reflektion gällande dem. För parternas chefsgrupp ser vi istället en signifikant ökning av andelen klart positiva svar i frågan om att integrera jämställdhet, jämlikhet och mångfald i samverkan. Frågan om könsuppdelad statistik används i planering, beslut och prioriteringar ligger dock på samma nivå som förra mätperioden.

Eftersom indikatorn tillkom 2021 visas ingen tidslinje över nyckeltalets utveckling.

Tabell 21.2 Nyckeltal "andelen klart positiva svar" för indikator 16, jämförelse 2021–2023.

	2021		2022		2023	
	antal svar	nyckeltal	antal svar	nyckeltal	antal svar	nyckeltal
<b>Fråga 10</b>	<b>Personal</b>					
<i>samtliga</i>	429	31%	372	44%	328	38%
<b>Fråga 11</b>	<b>Personal</b>					
<i>samtliga</i>	404	21%	376	26%	313	24%
<b>Fråga 7</b>	<b>Parternas chefsgrupp</b>					
<i>samtliga</i>	238	33%	246	31%	192	32%
<b>Fråga 8</b>	<b>Parternas chefsgrupp</b>					
<i>samtliga</i>	239	37%	251	30%*	197	40%*
<b>Fråga 4</b>	<b>Styrelse</b>					
<i>samtliga</i>	174	49%	158	61%	148	51%
<b>Fråga 5</b>	<b>Styrelse</b>					
<i>samtliga</i>	172	47%	158	61%	152	54%

\* statistiskt signifikant skillnad för nyckeltalet mellan år 2022-2023 på 5 %-nivån.

# AVSLUTANDE DISKUSSION

## RESULTAT UTIFRÅN ENKÄTFRÅGORNA

En övergripande slutsats utifrån redovisade enkätsvar är att respondentgruppen deltagare överlag fortsatt svarar mycket positivt på indikatorenkätens frågor. Skillnaderna mellan svaren i pågående- och avslutsenkäten skiljer sig sällan mycket åt. Vid årets mätning är det dock stor skillnad i mäns svar mellan pågående- och avslut i frågorna 2 och 5.

Fråga 2 handlar om inflytande över rehabiliteringsprocessen, här svarar männen klart positivt 9 procentenheter lägre i pågåendeenkäten än i avslutsenkäten, och det är andra året i rad en minskning kan iakttas. Vid avslut svarar kvinnor och män likvärdigt. Fråga 5 handlar om stöd att hantera sin situation, där svarar männen klart positivt 14 procentenheter lägre vid pågående än avslut. Detta avviker från tidigare års mätningar. Även här svarar kvinnor och män likvärdigt vid avslut. Även om vi bara ser könsskillnader under pågående insats i fråga 5, bör det noteras att det är en fråga där deltagare generellt svarar mindre positivt. Vi ser dock en positiv utveckling över tid men det återstår ännu mycket innan den når upp till övriga frågor.

Störst skillnad mellan könen finns dock i fråga 6, om stegförflyttning närmare arbete och studier. Skillnaden är större detta år än tidigare, hela 10 procentenheter vid avslut, jämfört med 7 procentenheter vid förra årets mätning. Den andra frågan till deltagare vi ser könsskillnader i är fråga 7, om tillvaratagande av deltagarerfarenheter. Det intressanta här är att kvinnor svarar mer positivt under pågående insats, medan män svarar mer positivt vid avslut.

Generellt svarar alltså kvinnor och män likvärdigt, men skillnader finns framförallt i pågåendeenkäten, där kvinnorna oftare svarat klart positivt. Inom pågåendeenkäten har det funnits signifikanta skillnader i alla frågor utom 4, om det finns någon som håller samman rehabiliteringsprocessen. Vid förra mätperioden svarade kvinnor för första gången generellt mindre positivt än män i pågåendeenkäten. Detta ser ut att ha vänt tillbaka i årets mätning. Det är dock få signifikanta skillnader mellan mätperiodernas resultat, så det är svårt att uttala sig statistiskt om skillnaderna över tid, även om de finns mellan könen.

Att svaren i avslutsenkäten är mer positiva än i pågående är kanske inte förvånande men glädjande för insatserna; det visar att stödet verkar ha större effekt över tid, att deltagare faktiskt kommer närmare arbetsmarknaden och blir bättre på att hantera sin situation. Däremot är det anmärkningsvärt att männen svarar så pass annorlunda från kvinnorna under pågående insats. Huvudsakligen handlar det om att männen svarat det tredje positiva alternativet i högre uträkning än kvinnorna har gjort, vilket ändå betyder att de varit nöjda, men inte på samma nivå.

Andra könsskillnader är mindre förvånande, och mer könsstereotypa; kvinnor lär sig hantera sin situation medan män blir redo för arbetsmarknaden. Kopplar vi detta resultat till indikator 16, jämställdhets- och jämlikhetsindikatorn, där färre i personalen upplever att det finns rutiner för att jobba med frågorna, ser vi viss problematik. I den mån insatserna kan påverka kvinnor och mäns närmande till arbetsmarknaden och förmåga att hantera egna utmaningar måste detta givetvis understödjas av alla nivåer i ett samordningsförbund. Att vi ser en viss ökning för parternas chefsgrupp bör därför ses som en glädjande utveckling. I övrigt visar de



positiva svaren från deltagare på att den finansiella samordningen i det stora hela levererar det den förväntas göra, och att den gör det inte bara i hög utsträckning utan med en ökande kvalitet sett utifrån deltagarens egen bedömning.

För övriga respondentgrupperna kan man se att personal och remitterter ofta svarar mindre positivt än deltagare. Styrelsemedlemmar svarar också generellt positivt men denna mätning har de blivit mindre positiva i samtliga frågor, vilket vi spekulerar beror på att många styrelser och styrelseledamöter är nya i och med valet 2022. Parternas chefsgrupp är den respondentgrupp som svarar minst positivt och ofta domineras frågorna av neutrala svar. Dock finns det i vissa fall tecken på en positiv utveckling, framförallt gällande jämställdhets- och jämlikhetsarbetet.

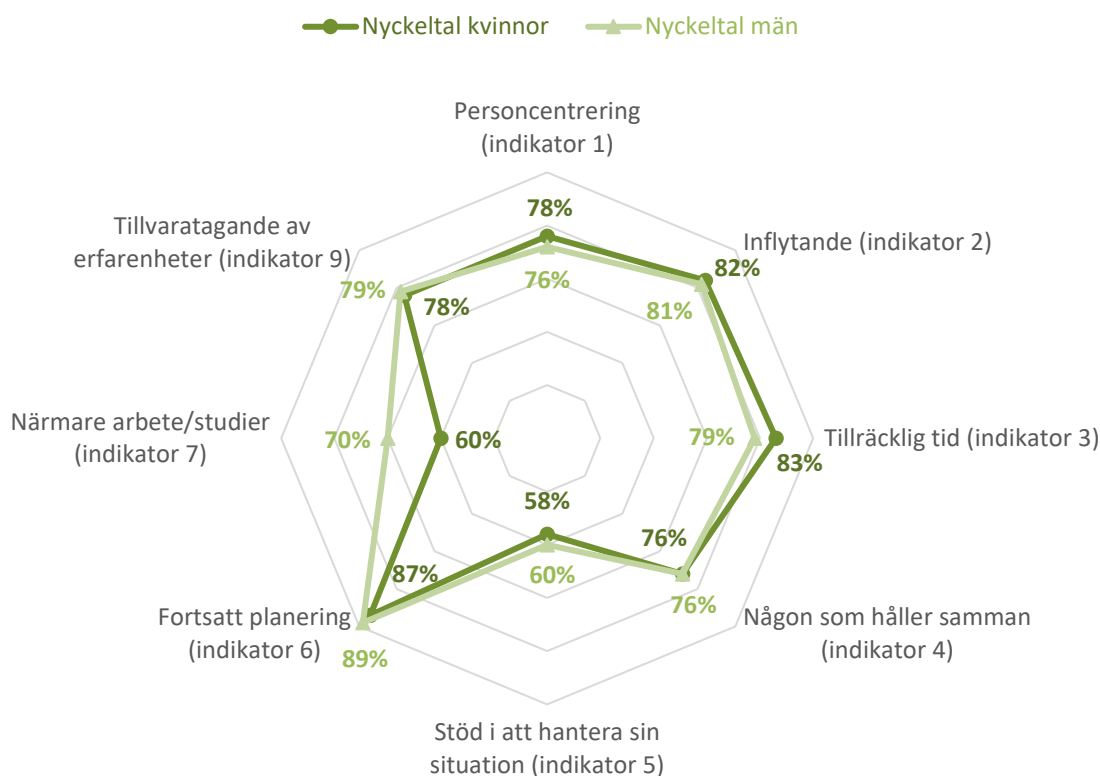
## RESULTAT UTIFRÅN INDIKATORERNA

En indikator sticker ut avseende klart positiva svar; indikator 3 "En möjlighet att låta rehabiliteringsprocessen få ta den tid som behövs utifrån deltagarnas förutsättningar", där deltagarna är som mest nöjda och även en klar majoritet av såväl personal som remitterter svarar klart positivt. Tidigare år har fler indikatorer haft många klart positiva svar, men i årets mätning har den andelen minskat i pågåendeenkäten – framförallt bland manliga deltagare – vilket påverkat den totala skattningen. Oavsett detta ser vi att utöver indikator 3 så är det två andra områden där svaren även i denna mätning ligger väldigt högt:

- Indikator 1 "Deltagarna känner att de insatser som erbjuds är organiserade runt deras behov (personcentrerade)"
- Indikator 2 "Deltagarna upplever inflytande över rehabiliteringsprocessen"

Gemensamt för dessa tre indikatorer är att de fångar deltagarnas upplevelse av det personcentrerade stödet som ges i de finansierade insatserna; hur det anpassas utifrån deras förutsättningar och att de har möjlighet att påverka, vara delaktiga och upplever nytta av det. Studerar vi diagrammet nedan ser vi inom vilka områden deltagarna är som mest nöjda. Det illustrerar också de områden där det finns betydande könsskillnader (indikator 7) och där deltagarna är mindre nöjda (indikator 5). Det förefaller vid avslut som att män fortsatt upplever sig stå närmare arbetsmarknaden än kvinnor, men också att män i viss mån upplever att deras erfarenheter i högre utsträckning tas tillvara. Det sistnämnda syns dock enbart vid närmare granskning av samtliga svarsalternativ.

**Diagram 13** Andelen deltagare vid avslut vars svar ingår i nyckeltalet för respektive indikator, 2023. För indikator 6 visas enbart svar på fråga 8.



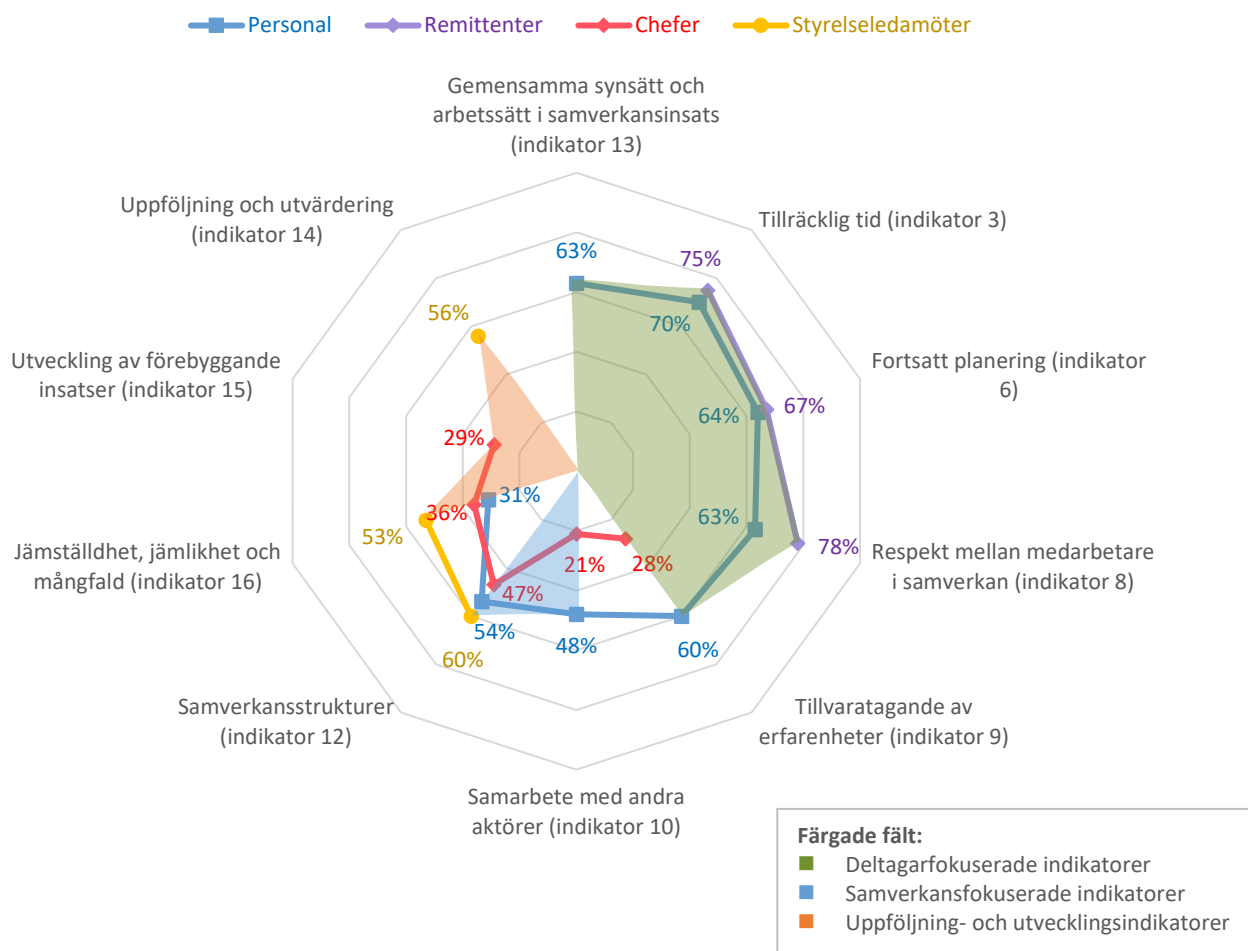
De indikatorer som har lägre nyckeltal handlar framförallt om samverkan och samarbete, där andra respondentgrupper än deltagare tillfrågats. Följande indikatorer har relativt sett lägre nyckeltal (där färre än hälften av respondenterna inom samtliga respondentgrupper anger klart positiva svar på frågor kopplade till indikatorn):

- Indikator 10 "Samordnade insatser inkluderar även andra aktörer i samhället, företag, ideella krafter och föreningsliv i det löpande arbetet på ett strukturerat sätt"
- Indikator 15 "Insikter från samverkan leder till att nya typer av förebyggande insatser utvecklas så att behov av samordnad rehabilitering inte behöver bli aktuellt om individer fångas upp mycket tidigare och på ett annorlunda sätt"

Därutöver har indikator 16 "En värdegrund utifrån mänskliga rättigheter såsom jämställdhet, mångfald och jämlikhet genomsyrar den lokala samverkanskulturen" ett lägre nyckeltal än 50 % för alla utom styrelseledamöter.

Diagrammet nedan illustrerar skillnaderna mellan olika indikatorer och respondentgrupper. Vi ser hur indikatorer som fångat arbetet med deltagare genom personal och remitter generellt har hög andel klart positiva svar (inom det gröna fältet), medan chefernas arbete med samverkan, uppföljning och utveckling har en mindre andel klart positiva svar (de orangea och blå fälten). Styrelseledamöter svarar positivare än chefer inom respektive indikator, om än mindre positivt än förra mätperioden.

**Diagram 14** Andelen inom respektive respondentgrupp vars svar ingår i nyckeltalet för respektive indikator, 2023. Övägt medelvärde för de respondentgrupper som haft fler än en fråga per indikator (indikatorerna 8, 9, 13-16).



Sammantaget visar resultaten från indikatorerna hur det personcentrerade arbetet med deltagare är det område där förbundens arbete upplevs allra mest positivt. Framförallt i hur stödet får ta den tid som deltagare behöver. Samverkan med andra aktörer utanför fyrpartssamverkan upplevs inte lika positivt, och inte heller arbetet för att utveckla de förebyggande insatserna. Vi ser också att arbetet med jämställdhet, jämlikhet och mångfald ute i insatserna och i planering och beslutsfattande har hög utvecklingspotential. Denna rapport kan utgöra underlag för fortsatta diskussioner på lokala, regionala och nationella nivåer kring den finansiella samordningens stöd, utveckling och uppväxling.

## KOMMENTAR KRING UTVECKLINGEN PÅ NATIONELL NIVÅ 2018–2023

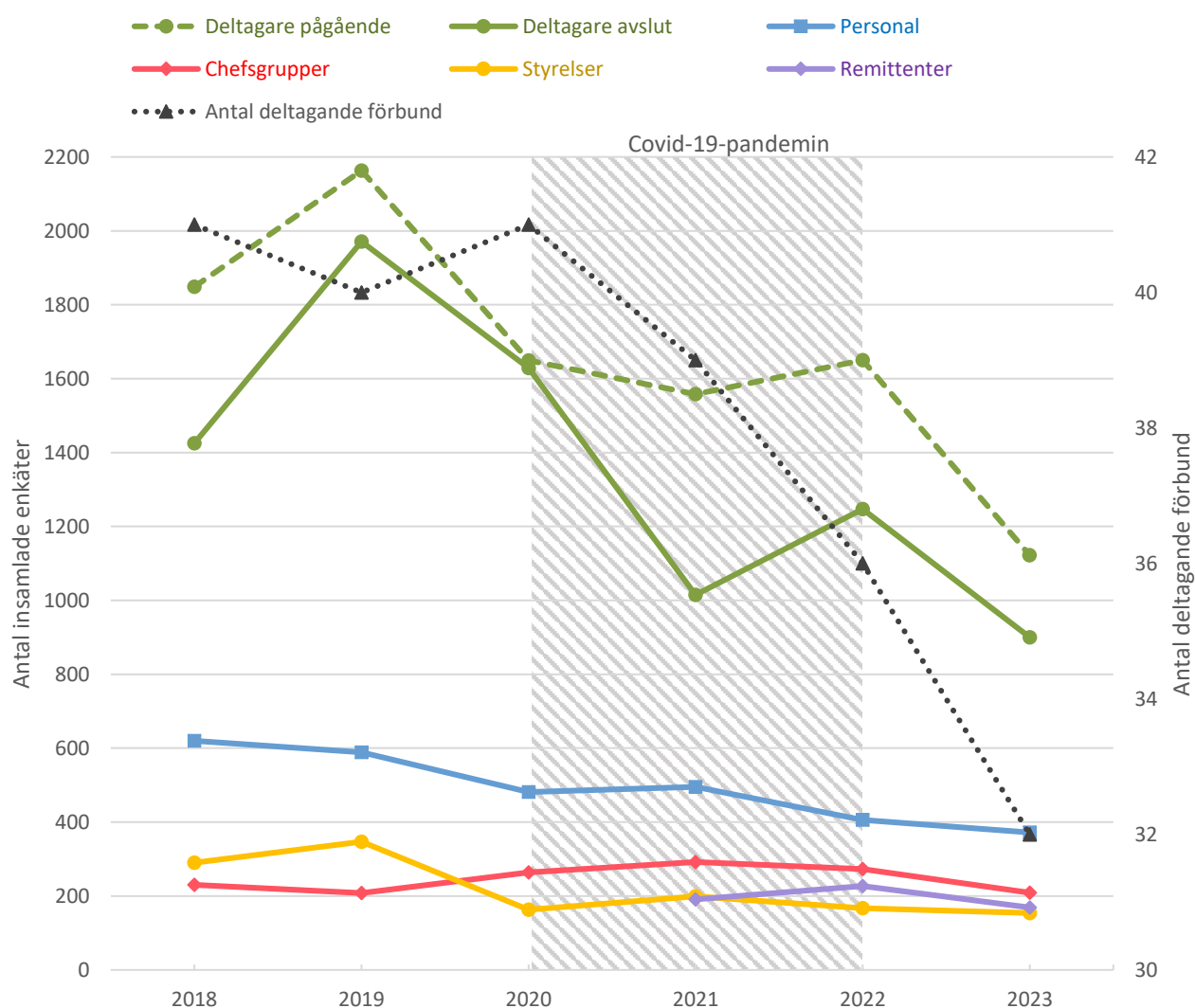
För de flesta indikatorer markerar årets mätning den sjätte gången som insamlad data av hög volym kunnat levereras och presenteras utförligt. Totalt har NNS samlat in 24 524 enkäter under denna period.

**Tabell 22** Antal insamlade enkäter och deltagande förbund 2018–2023.

	2018	2019	2020	2021	2022	2023	Totalt
Totalt insamlade enkäter	4 414	5 278	4 186	3 750	3 970	2 926	<b>24 524</b>
Antal deltagande förbund	41	40	41	39	36	32	-
Genomsnitt antal enkäter per förbund	107,7	132,0	102,1	96,2	110,3	91,4	-
Antal samordningsförbund nationellt	82	80	78	76	75	72	-
Andel deltagande förbund	50%	50%	53%	51%	48%	44%	-

Diagrammet nedan visar hur många enkäter som samlats in under alla år sedan mätningen började. Det streckade området markerar tidsperioden då covid-19-pandemin pågick och det samtidigt förekom olika smittspridningsdämpande åtgärder och restriktioner. Den vänstra axeln mäter hur många enkäter som samlats in, där de olika respondentgrupperna markerats med sina respektive färger. Den högra axeln mäter hur många förbund som deltog i mätningen, markerat genom den prickade svarta linjen.

**Diagram 15** Antal enkäter per respondentgrupp och mätperiod.



Det vi kan se är att pandemin till en början verkar ha haft effekt på antalet insamlade enkäter, men framförallt på avslutsenkäterna. Antalet pågåendeenkäter förefaller till och med ha ökat med tanke på att antalet förbund minskade 2021. Mot slutet av pandemin var restriktionerna lättare och vi ser att antalet deltagarenkäter ökar igen, minskat deltagande förbund till trots. För övriga respondentgrupper har pandemin inte haft någon negativ effekt och att antalet deltagande förbund minskat har heller inte haft någon större påverkan på övriga respondentgrupper, det ser snarare ut som att insamlingen ökat något för dessa. Vid årets mätning har dock både antal förbund och antal deltagarenkäter minskat, troligtvis som en följd av tidigare nämnda förklaring beträffande avslutade ESF-projekt. Det förefaller dock finnas ett ökande engagemang och insamling för övriga respondentgrupper.

När det gäller svaren per indikator har linjediagrammen i resultatdelen illustrerat utvecklingen över tid uppdelat per respondentgrupp och fråga. Vi ser hur det i de flesta fall förefaller finnas en positiv utveckling över tid, förutom för styrelseledamöter där det i samtliga av deras frågor varit en dipp denna mätning. Inom vissa indikatorer är ökningen markant (indikator 13: gemensamma synsätt och arbetssätt i samverkansinsats), medan det inom andra har varierat inom samma nivå vid varje mätning (indikator 10: samarbete med andra aktörer). Skillnaden mellan respondentgrupper blir också tydlig, där personal och chefsgrupper alltid ser ut att hålla ett avstånd på över 20 procentenheter från varandra (indikator 10) eller där deltagare är nöjda, personal mestadels nöjda, medan chefer uttrycker sig klart mindre positivt (indikator 9: tillvaratagande av erfarenheter). Genom Chi<sup>2</sup>-test har vi också sett att det framförallt är inom pågåendeenkäten som en statistisk skillnad över tid kunnat styrkas.

I linjediagrammen framträder ibland nästan parallella linjer som visar just det som diskussionen ovan har gjort gällande: hur deltagare är mest positiva till det stöd de erbjuds (kvinnor mer än män; avslutade mer än pågående), att styrelseledamöter är näst mest positiva, medan chefer är minst. Hittills verkar personal och remittenter svara på liknande nivåer men remittenter förefaller detta år lite mer positiva. Remittenterna utgör dock en väldigt bred grupp, så det skulle krävas högre svarsfrekvens för att kunna genomföra mer robusta analyser, där även jämförelser mellan olika remittentgrupper kan genomföras.

## FÖRBEHÅLL

Slutligen vill vi göra några medskick till den som läser rapporten. Vi vill vara tydliga med att vi inte gör anspråk på att resultatet från denna undersökning ger en fullständig bild av läget hos samordningsförbund och/eller de insatser som finansieras. Svaren är kopplade till de förbund som har intresse av, resurser och kunskap för att kunna genomföra enkätundersökningarna. I förhållande till insatserna avser svaren just de insatser förbundet finansierar eller stödjer och som förbundet lokalt har beslutat ska ingå i studien. Vissa förbund har gjort mätningen kopplad till endast delar av den finansierade verksamheten, andra har samlat in enkätsvar från samtliga finansierade insatser och samtliga respondentgrupper.

Resultatet som NNS presenterar innefattar data på förbunds nivå. Vi har valt att inte sammanställa data på insatsnivå. En försiktighet bör därför iaktas vid jämförelse av enskilda insatser emot totalen.

I kategorin insatser ryms en bred variation vad gäller valda metoder, korta och längre insatser, olika målgrupper, olika arbetssätt och olika geografiska förutsättningar. Gemensamt

är dock att de finansieras och/eller stöds av samordningsförbund och nyttjar därmed resurser från den finansiella samordningen. I vid mening följer de lagens intentioner om att insatser möter ett samordnat behov för att främja steg mot egen försörjning hos deltagare.

Jämförelser av resultat mellan åren särredovisat på kön kan påverkas av att en stor andel enkätsvar 2018 ej var könsuppdelad. Årets mätning innehöll också ett lägre antal deltagarenkäter än tidigare år, där flera förbund som tidigare skickat in deltagarsvar av olika anledningar uteblivit. Viss försiktighet bör därför tas vid jämförelser mellan åren då skillnaden mellan populationerna kan vara något större.

Deltagarna kan ha svarat på enkäterna på plats med stöd. Deltagarna (och även andra respondentgrupper) kan också ha besvarat enkäten i grupp med möjlighet att ställa frågor om så önskas. Vi vet också att det i flera fall förekommit digitala enkäter till olika respondentgrupper, även deltagare. I vilket sammanhang enkäten delats ut och fyllts i kan givetvis påverka hur respondenten svarar på enkäten. Hur en sådan påverkan slår igenom på resultaten har inte analyserats i denna rapport.

## Bilaga 1: FÖRTECKNING DELTAGANDE SAMORDNINGSFÖRBUND

Totalt 32 samordningsförbund har valt att delta i insamlingen av indikatorenkäter 2023. Förbund med \* markerar förbund som ej deltagit i tidigare års mätning. I tabellen redovisas antal insamlade enkäter per respondentgrupp. Anledningen till att ett förbund använt endast några av enkättyperna kan variera.

Samordningsförbund	Deltagare Pågående	Deltagare Avslut	Personal	Parternas chefsgrupp	Styrelser	Remitter
Blekinge	44	49	0	0	0	0
Centrala Östergötland	4	42	16	9	7	0
Degerfors/Karlskoga	75	46	6	3	2	0
Finnveden	33	7	4	6	5	0
Fryksdalen	23	0	4	6	3	20
Gotland	22	25	10	0	0	0
Gävleborg	52	22	35	29	11	0
Halland	21	0	22	0	6	0
Huddinge Botkyrka Salem	39	78	19	14	9	49
Högländet	73	0	0	6	10	0
Jämtland	48	16	35	25	4	11
Kalmar län	69	16	34	0	11	0
Klarälvdalen	14	7	3	5	5	0
Lekeberg och Örebro	60	44	15	6	7	0
Norra Västmanland	78	44	9	0	0	0
Roslagen	11	0	14	6	9	10
Samsund	0	0	10	4	7	0
Sollentuna - Upplands Väsby - Sigtuna	42	6	9	9	5	8
Stockholms stad	9	75	0	0	0	0
Sundsvall	42	48	13	9	6	11
Södertälje	9	17	15	5	5	6
Södra Dalarna	72	25	15	8	7	11
Södra Norrbotten	62	16	16	17	4	0
Södra Vänern	0	59	8	0	0	0
Södra Vätterbygden	34	36	8	7	4	0
Väst	0	123	15	12	8	26
Västerbergslagen	15	2	0	9	7	0
Västerdalarna	10	2	0	0	0	0
Västerås	37	39	0	0	0	0
Västra Värmlands och Norra Dalslands*	69	34	19	10	5	17
Västra Östergötland	55	22	9	0	0	0
Östra Södertörn	0	0	9	4	7	0
<b>Totalt: 32</b>	<b>1 122</b>	<b>900</b>	<b>372</b>	<b>209</b>	<b>154</b>	<b>169</b>

## Bilaga 2: SVARFREKVENSENS RESPONDENTGRUPPER

Här redogörs för svarsfrekvenserna för samtliga förbund uppdelat per respondentgrupp.

### SVARFREKVENSENS DELTAGARE PÅGÅENDE

Samordningsförbund	Målpopulation	Undersökt population	Undersökt population i förhållande till målpopulation	Antal svar svarat på minst en fråga	Andel svar undersökt population	Andel svar målpopulation
Blekinge	105	44	42%	44	100%	42%
Centrala Östergötland	4	4	100%	4	100%	100%
Degerfors/Karlskoga	110	110	100%	75	68%	68%
Finnveden	45	45	100%	33	73%	73%
Fryksdalen	30	24	80%	23	96%	77%
Gotland	22	22	100%	22	100%	100%
Gävleborg	117	115	98%	52	45%	44%
Halland	305	166	54%	21	13%	7%
Huddinge Botkyrka Salem	125	47	38%	39	83%	31%
Högländet	145	145	100%	73	50%	50%
Jämtland	100	99	99%	48	48%	48%
Kalmar län	69	69	100%	69	100%	100%
Klarälvdalen	14	14	100%	14	100%	100%
Lekeberg och Örebro	109	93	85%	60	65%	55%
Norra Västmanland	102	102	100%	78	76%	76%
Roslagen	30	14	47%	11	79%	37%
Sollentuna - Upplands Väsby - Sigtuna	132	132	100%	42	32%	32%
Stockholms stad	9	9	100%	9	100%	100%
Sundsvall	67	67	100%	42	63%	63%
Södertälje	41	9	22%	9	100%	22%
Södra Dalarna	95	89	94%	72	81%	76%
Södra Norrbotten	119	91	76%	62	68%	52%
Södra Vätterbygden	54	54	100%	34	63%	63%
Västerbergslagen	30	30	100%	15	50%	50%
Västerdalarna	30	10	33%	10	100%	33%
Västerås	103	39	38%	37	95%	36%
Västra Värmlands och Norra Dalslands	135	71	53%	69	97%	51%
Västra Östergötland	62	57	92%	55	96%	89%
<b>Totalt: 28</b>	<b>2309</b>	<b>1771</b>	<b>77%</b>	<b>1122</b>	<b>63%</b>	<b>49%</b>



## SVARSFREKVENSENS DELTAGARE AVSLUT

Samordningsförbund	Målpopulation	Undersökt population	Undersökt population i förhållande till målpopulation	Antal svar svarat på minst en fråga	Andel svar undersökt population	Andel svar målpopulation
Blekinge	65	52	80%	49	94%	75%
Centrala Östergötland	42	42	100%	42	100%	100%
Degerfors/Karlskoga	60	60	100%	46	77%	77%
Finnveden	20	20	100%	7	35%	35%
Gotland	26	26	100%	25	96%	96%
Gävleborg	57	53	93%	22	42%	39%
Huddinge Botkyrka Salem	162	83	51%	78	94%	48%
Jämtland	34	34	100%	16	47%	47%
Kalmar län	16	16	100%	16	100%	100%
Klarälvdalen	7	7	100%	7	100%	100%
Lekeberg och Örebro	99	81	82%	44	54%	44%
Norra Västmanland	59	59	100%	44	75%	75%
Sollentuna - Upplands Väsby - Sigtuna	17	17	100%	6	35%	35%
Stockholms stad	161	75	47%	75	100%	47%
Sundsvall	60	60	100%	48	80%	80%
Södertälje	32	17	53%	17	100%	53%
Södra Dalarna	47	35	74%	25	71%	53%
Södra Norrbotten	46	28	61%	16	57%	35%
Södra Vänern	101	62	61%	59	95%	58%
Södra Vätterbygden	46	46	100%	36	78%	78%
Väst	326	219	67%	123	56%	38%
Västerbergslagen	8	8	100%	2	25%	25%
Västerdalarna	6	4	67%	2	50%	33%
Västerås	103	43	42%	39	91%	38%
Västra Värmlands och Norra Dalslands	38	34	89%	34	100%	89%
Västra Östergötland	54	32	59%	22	69%	41%
<b>Totalt: 26</b>	<b>1692</b>	<b>1213</b>	<b>72%</b>	<b>900</b>	<b>74%</b>	<b>53%</b>

## SVARSFREKVENNS PERSONAL

	Målpopulation	Undersökt population	Undersökt population i förhållande till målpopulation	Antal svar svarat på minst en fråga	Andel svar undersökt population	Andel svar målpopulation
<b>Samordningsförbund</b>						
Centrala Östergötland	21	18	86%	16	89%	76%
Degerfors/Karlskoga	6	6	100%	6	100%	100%
Finnveden	8	8	100%	4	50%	50%
Fryksdalen	4	4	100%	4	100%	100%
Gotland	10	10	100%	10	100%	100%
Gävleborg	59	59	100%	35	59%	59%
Halland	45	22	49%	22	100%	49%
Huddinge Botkyrka Salem	25	25	100%	19	76%	76%
Jämtland	47	41	87%	35	85%	74%
Kalmar län	34	34	100%	34	100%	100%
Klarälvdalen	3	3	100%	3	100%	100%
Lekeberg och Örebro	15	15	100%	15	100%	100%
Norra Västmanland	13	13	100%	9	69%	69%
Roslagen	20	20	100%	14	70%	70%
Samsund	13	13	100%	10	77%	77%
Sollentuna - Upplands Väsby - Sigtuna	14	14	100%	9	64%	64%
Sundsvall	13	13	100%	13	100%	100%
Södertälje	18	18	100%	15	83%	83%
Södra Dalarna	18	18	100%	15	83%	83%
Södra Norrbotten	27	27	100%	16	59%	59%
Södra Vänern	11	8	73%	8	100%	73%
Södra Vätterbygden	10	10	100%	8	80%	80%
Väst	15	15	100%	15	100%	100%
Västra Värmlands och Norra Dalslands	20	19	95%	19	100%	95%
Västra Östergötland	9	9	100%	9	100%	100%
Östra Södertörn	14	14	100%	9	64%	64%
<b>Totalt: 26</b>	<b>492</b>	<b>456</b>	<b>93%</b>	<b>372</b>	<b>82%</b>	<b>76%</b>

## SVARFREKVENNS PARTERNAS CHEFSGRUPP

Samordningsförbund	Målpopulation	Undersökt population	Undersökt population i förhållande till målpopulation	Antal svar svarat på minst en fråga	Andel svar undersökt population	Andel svar målpopulation
Centrala Östergötland	12	12	100%	9	75%	75%
Degerfors/Karlskoga	3	3	100%	3	100%	100%
Finnveden	11	11	100%	6	55%	55%
Fryksdalen	14	14	100%	6	43%	43%
Gävleborg	64	64	100%	29	45%	45%
Huddinge Botkyrka Salem	19	14	74%	14	100%	74%
Högländet	10	6	60%	6	100%	60%
Jämtland	61	61	100%	25	41%	41%
Klarälvdalen	9	5	56%	5	100%	56%
Lekeberg och Örebro	8	8	100%	6	75%	75%
Roslagen	14	14	100%	6	43%	43%
Samsund	10	4	40%	4	100%	40%
Sollentuna - Upplands Väsby - Sigtuna	18	18	100%	9	50%	50%
Sundsvall	11	11	100%	9	82%	82%
Södertälje	9	5	56%	5	100%	56%
Södra Dalarna	13	8	62%	8	100%	62%
Södra Norrbotten	56	45	80%	17	38%	30%
Södra Vätterbygden	12	12	100%	7	58%	58%
Väst	17	17	100%	12	71%	71%
Västerbergslagen	12	12	100%	9	75%	75%
Västra Värmlands och Norra Dalslands	18	10	56%	10	100%	56%
Östra Södertörn	14	14	100%	4	29%	29%
<b>Totalt: 22</b>	<b>415</b>	<b>368</b>	<b>89%</b>	<b>209</b>	<b>57%</b>	<b>50%</b>

## SVARFREKVENSENS STYRELSE

Samordningsförbund	Målpopulation	Undersökt population	Undersökt population i förhållande till målpopulation	Antal svar svarat på minst en fråga	Andel svar undersökt population	Andel svar målpopulation
Centrala Östergötland	7	7	100%	7	100%	100%
Degerfors/Karlskoga	4	4	100%	2	50%	50%
Finnveden	5	5	100%	5	100%	100%
Fryksdalen	6	6	100%	3	50%	50%
Gävleborg	26	20	77%	11	55%	42%
Halland	9	6	67%	6	100%	67%
Huddinge Botkyrka Salem	12	9	75%	9	100%	75%
Högländet	18	10	56%	10	100%	56%
Jämtland	11	11	100%	4	36%	36%
Kalmar län	17	17	100%	11	65%	65%
Klarälvdalen	6	6	100%	5	83%	83%
Lekeberg och Örebro	10	10	100%	7	70%	70%
Roslagen	9	9	100%	9	100%	100%
Samsund	12	7	58%	7	100%	58%
Sollentuna - Upplands Väsby - Sigtuna	12	12	100%	5	42%	42%
Sundsvall	6	6	100%	6	100%	100%
Södertälje	8	5	63%	5	100%	63%
Södra Dalarna	8	8	100%	7	88%	88%
Södra Norrbotten	12	5	42%	4	80%	33%
Södra Vätterbygden	14	14	100%	4	29%	29%
Väst	15	15	100%	8	53%	53%
Västerberglagen	9	9	100%	7	78%	78%
Västra Värmlands och Norra Dalslands	13	5	38%	5	100%	38%
Östra Södertörn	11	11	100%	7	64%	64%
<b>Totalt: 24</b>	<b>260</b>	<b>217</b>	<b>83%</b>	<b>154</b>	<b>71%</b>	<b>59%</b>

## SVARFREKVENSENS REMITTENTER

Samordningsförbund	Undersökt population	Antal svar svarat på minst en fråga	Andel svar undersökt population
Fryksdalen	20	20	100%
Huddinge Botkyrka Salem	49	49	100%
Jämtland	31	11	35%
Roslagen	26	10	38%
Sollentuna - Upplands Väsby - Sigtuna	20	8	40%
Sundsvall	11	11	100%
Södertälje	6	6	100%
Södra Dalarna	14	11	79%
Väst	94	26	28%
Västra Värmlands och Norra Dalslands	23	17	74%
<b>Totalt: 10</b>	<b>294</b>	<b>169</b>	<b>57%</b>

## Bilaga 3: INDIKATORERNA OCH MÅTTEN KOPPLADE TILL DEM

Här nedan är en tabell över de 16 indikatorerna och vilka mått som är kopplade till varje indikator. De flesta indikatorer består av två eller fler mått. Måtten är oftast i form av en fråga till en särskild respondentgrupp. Respondentgrupperna är sex stycken till antalet: Deltagare pågående (7 frågor), deltagare avslut (10 frågor), insatspersonal (11 frågor), remitterter (4 frågor), parternas chefsgrupp (8 frågor) och styrelse (5 frågor). Totalt sett finns 45 mått i form av frågor.

I bedömningen av indikatorernas enskilda resultat sammanvägs måttens resultat (för de indikatorer det finns mer än ett mått). Utöver detta samlas in bakgrundsvariabeln kön (kvinna/man/vill inte svara eller inget svarsalternativ passar) för måtten som riktar sig till deltagare pågående och deltagare avslut. För respondentgruppen remitterter samlas bakgrundsvariabeln om var remittenten är anställd in (Arbetsförmedling/Försäkringskassa/Kommun/Hälsa-Sjukvård/Annan).

Nr Indikator	Mått (Respondent, svarsskala)
1 Deltagarna känner att de insatser som erbjuds är organiserade runt deras behov (personcentrerade).	Får du stöd på ett sätt som är till stor nytta för dig? (Deltagare pågående, fråga 1, svarsskala I) Har du fått stöd på ett sätt som är till stor nytta för dig? (Deltagare avslut, fråga 1, svarsskala I)
2 Deltagarna upplever ökat inflytande över rehabiliteringsprocessen.	Är du med och bestämmer vilket stöd du skall få? (Deltagare pågående, fråga 2, svarsskala I) Har du fått vara med och bestämma vilket stöd du får/har fått? (Deltagare avslut, fråga 2, svarsskala I)
3 En möjlighet att låta rehabiliteringsprocessen få ta den tid som behövs utifrån deltagarnas förutsättningar.	Får stödet ta den ta den tid du behöver? (Deltagare pågående, fråga 3, svarsskala I) Har stödet fått ta den tid du behövt? (Deltagare avslut, fråga 3, svarsskala I) Får stödet som ni ger till deltagarna ta den tid som behövs? (Personal, fråga 1, svarsskala I) Får stödet till deltagarna i insatsen/insatserna ta den tid som behövs? (Remittent, fråga 1, svarsskala I)
4 Deltagarna upplever att det finns någon som håller samman och stödjer den enskildes samordnade rehabiliteringsprocess.	Stödjer insatsen dig i kontakterna med myndigheterna och vården? (Deltagare pågående, fråga 4, svarsskala I) Har insatsen stöttat dig i kontakterna med myndigheterna och vården? (Deltagare avslut, fråga 4, svarsskala I)
5 Deltagarna upplever att de kan hantera egna symtom och funktionsnedsättning samt att de har fått stöd från myndigheterna i att leva med detta.	Har det stöd du fått hjälpt dig att utveckla sätt att hantera din situation? (Deltagare pågående, fråga 5, svarsskala II) Har det stöd du fått hjälpt dig att utveckla sätt att hantera din situation? (Deltagare avslut, fråga 5, svarsskala II)
6 När insatser avslutas i en samordnad rehabiliteringstjänst upplever deltagarna att det finns en planering/tjänster som tar vid, och att de levereras utan onödigt dröjsmål.	Har ni påbörjat en planering för vad som ska hända efter att nuvarande stöd har upphört? (Deltagare avslut, fråga 8, svarsskala III) Om ja, gå vidare till frågorna 9 och 10. Finns det en tillräcklig planering för vad som ska hända efter att detta stöd upphört? (Deltagare avslut, fråga 9, svarsskala II) Kommer det som är planerat att påbörjas inom rimlig tid? (Deltagare avslut, fråga 10, svarsskala II) Finns det en tillräcklig planering för deltagarna för vad som ska hända när de avslutat insatsen? (Personal, fråga 2, svarsskala I) Finns det en tillräcklig planering för vad som ska hända deltagarna efter avslutad insats/insatser? (Remittent, fråga 2, svarsskala I)
7 Deltagarna upplever att det har skett en stegförflyttning närmare arbetsmarknaden/egen försörjning.	Känner du dig mer redo att kunna arbeta eller studera jämfört med innan du fick kontakt med oss? (Deltagare pågående, fråga 6, svarsskala II) Känner du dig <u>mer</u> redo att kunna arbeta eller studera jämfört med innan du fick kontakt med oss? (Deltagare avslut, fråga 6, svarsskala II)

Nr Indikator	Mått (Respondent, svarsskala)
<p>8 Personalen upplever att andra medarbetare/professionella i andra myndigheter respekterar deras kunskap, roller och arbetssätt.</p>	<p>Upplever du att de du samverkar med hos andra myndigheter lyssnar på dig? (Personal, fråga 3, svarsskala I)</p> <p>Upplever du att de du samverkar med hos andra myndigheter vet vad du kan tillföra? (Personal, fråga 4, svarsskala I)</p> <p>Upplever du att de du samverkar med i insatsen/insatserna lyssnar på dig? (Remittent, fråga 3, svarsskala I)</p> <p>Upplever du att de du samverkar med i insatsen/insatserna vet vad du kan tillföra? (Remittent, fråga 4, svarsskala I)</p>
<p>9 Att det systematiskt tillvaratas erfarenheter, kunskaper och synpunkter såväl från enskilda deltagare/brukare och från brukarorganisationer eller grupper av deltagare.</p>	<p>Upplever du att personalen tar tillvara dina erfarenheter, såsom kunskaper och synpunkter? (Deltagare pågående, fråga 7, svarsskala II)</p> <p>Upplever du att personalen har tagit tillvara dina erfarenheter, såsom kunskaper och synpunkter? (Deltagare avslut, fråga 7, svarsskala II)</p> <p>Tas erfarenheter, kunskaper och synpunkter från deltagare systematiskt tillvara? (Personal, fråga 5, svarsskala II)</p> <p>Tas erfarenheter såsom kunskaper och synpunkter från deltagare systematiskt tillvara? (Parternas chefsgrupp, fråga 1, svarsskala II)</p> <p>Medverkar individer med samordnade rehabiliteringsbehov i utvecklingen av insatser? (Parternas chefsgrupp, fråga 2, svarsskala II)</p>
<p>10 Samordnade insatser inkluderar även andra aktörer i samhället, företag, ideella krafter och föreningsliv i det löpande arbetet på ett strukturerat sätt.</p>	<p>Har ni rutiner för att samarbeta med andra aktörer i arbetet när det gäller insatser för deltagarna? (Personal, fråga 6, svarsskala II)</p> <p>Har er samverkansgrupp ett strukturerat samarbete med aktörer utöver de som är medlemmar i samordningsförbundet? (Parternas chefsgrupp, fråga 3, svarsskala II)</p>
<p>11 Utfall för deltagarna som kommer ur de samordnade insatserna är hållbara och säkra över tid.</p>	<p>Registerstudie (har ännu ej tagits i bruk)</p>
<p>12 En struktur har skapats vars huvuduppgifter är att strategiskt initiera, upprätthålla och underhålla relationer.</p>	<p>Har ni strukturer för att initiera, upprätthålla och underhålla relationer mellan inblandade aktörer? (Personal, fråga 7, svarsskala II)</p> <p>Har ni strukturer för att initiera, upprätthålla och underhålla relationer mellan de samverkande myndigheterna? (Parternas chefsgrupp, fråga 4, svarsskala II)</p> <p>Har ni strukturer för att initiera, upprätthålla och underhålla relationer mellan inblandade aktörer? (Styrelse, fråga 1, svarsskala II)</p>
<p>13 Samordnade insatser har ett sektorsövergripande arbetssätt och synsätt.</p>	<p>Omfattas det synsätt ni har angående människors resurser och möjligheter av alla i den samordnade insatsen? (Personal, fråga 8, svarsskala II)</p> <p>Fungerar de olika arbetssätt ni har i den samordnade insatsen bra tillsammans? (Personal, fråga 9, svarsskala II)</p>
<p>14 Det finns en klar och tydlig strategi för uppföljning och utvärdering av myndighetsgemensamma insatser.</p>	<p>Har ni en strategi för hur ni arbetar med uppföljning och utvärdering av de samordnade rehabiliteringsinsatserna? (Styrelse, fråga 2, svarsskala II)</p> <p>Använder ni uppföljning och utvärdering som underlag för att utveckla de samordnade rehabiliteringsinsatserna? (Styrelse, fråga 3, svarsskala II)</p>

Nr Indikator	Mått (Respondent, svarsskala)
<p>15 Insikter från samverkan leder till att nya typer av förebyggande insatser utvecklas så att behov av samordnad rehabilitering inte behöver bli aktuellt om individer fångas upp mycket tidigare och på ett annorlunda sätt.</p>	<p>Används erfarenheter från förbundsfinansierade insatser som underlag för fortsatt utveckling av samordnad arbetslivsinriktad rehabilitering? (Parternas chefsgrupp, fråga 5, svarsskala II)            Har erfarenheter från er samverkan lett till att förebyggande insatser utvecklats med avsikten att samordnad rehabilitering inte ska bli aktuell? (Parternas chefsgrupp, fråga 6, svarsskala II)</p>
<p>16 En värdegrund utifrån mänskliga rättigheter såsom jämställdhet, mångfald och jämlikhet genomsyrar den lokala samverkanskulturen.</p>	<p>Har ni rutiner för att arbeta med jämställdhet, jämlikhet och mångfald i insatsen? (Personal, fråga 10, svarsskala II)            Avsätts tid till lärande och reflektion kopplat till jämställdhet, jämlikhet och mångfald? (Personal, fråga 11, svarsskala II)            Används könsuppdelad statistik i planering, beslut och prioriteringar? (Parternas chefsgrupp, fråga 7, svarsskala II)            Har ni integrerat jämställdhet, jämlikhet och mångfald i den samverkan som stöds av samordningsförbundet? (Parternas chefsgrupp, fråga 8, svarsskala II)            Används könsuppdelad statistik i planering, beslut och prioriteringar? (Styrelse, fråga 4, svarsskala II)            Har styrelsen integrerat jämställdhet, jämlikhet och mångfald i förbundets verksamhetsplanering? (Styrelse, fråga 5, svarsskala II)</p>

#### Svarsskalor

De svarsskalor som gäller återfinns i denna tabell:

I	II	III
Aldrig (1)	Inte alls (1)	Ja
Sällan (2)	Till liten del (2)	Nej
Ibland (3)	Delvis (3)	
Ofta (4)	Till stor del (4)	
För det mesta (5)	Till mycket stor del (5)	
Alltid (6)	Helt och hållet (6)	